

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠLAPANICE
pracoviště Brno, Opuštěná 9/2, 656 70 Brno
ODBOR VÝSTAVBY
oddělení územního plánování a památkové péče

ZPRÁVA
o projednání návrhu územního plánu
TROUBSKO

Obsah:

1. Základní údaje o územním plánu Troubsko a způsobu projednání
2. Vyhodnocení souladu s PÚR a ÚPD vydanou krajem
3. Zohlednění výsledků vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území
4. Zohlednění posouzení vlivu územního plánu na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000
5. Zohlednění požadavků obce Troubsko a připomínek sousedních obcí
6. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, organizací a správců sítí a výsledky konzultací a dohod
7. Zohlednění připomínek občanů
8. Požadavek pořizovatele
9. Závěr

V Brně, dne 19.8.2015

Zpracovala: Blanka Bábíčková, MěÚ Šlapanice – OV, OÚPPP

1. Základní údaje o územním plánu obce Troubsko a způsobu projednání

O pořízení ÚP Troubsko rozhodlo zastupitelstvo obce z vlastního podnětu dle §44 a) stavebního zákona na zasedání zastupitelstva obce dne 12.4.2006. Obec Troubsko požádala 1.6.2006 dopisem ze dne 29.5.2006 o pořízení nového územního plánu Troubsko. Pořizovatelem ÚP je na žádost obce MěÚ Šlapanice, Odbor výstavby, OÚPPP. Zpracování územního plánu Troubsko bylo zadáno Jarmile Haluzové, Ateliér PROJEKTIS, Příční 32, 602 00 Brno, pracoviště Ponávka 2, 602 00 Brno, IČ 40459543, autorizovaná projektantka Ing. arch. Alena Dumková, ČKA 02 720.

Projednání návrhu zadání územního plánu Troubsko s dotčenými orgány bylo zahájeno 30.1.2008. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí ve dnech od 7.2.2008 do 10.3.2008. Projednávání bylo ukončeno 18.4.2008. Zadání ÚP Troubsko bylo schváleno zastupitelstvem obce Troubsko dne 27.8.2008.

Koncept ÚP byl projednáván s dotčenými orgány ve dnech 21.5.2009 – 20.9.2010. S veřejností byl projednáván od 11.6.2009 do 15.7.2009. Veřejné projednání na obci s odborným výkladem projektanta proběhlo dne 30.6.2009. Projednávání bylo ukončeno dne 26.11.2010. Pokyny pro zpracování ÚP Troubsko byly schváleny zastupitelstvem obce 15.12.2010.

Dne 22.9.2011 usnesením č.1552/11/Z25 byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JmK). Požadavky vyplývající ze ZÚR JmK bylo nutno zapracovat do Pokynů.

Doplňné Pokyny pro zpracování ÚP Troubsko byly schváleny zastupitelstvem obce 26.3.2012 usnesením č. II/17.

Vzhledem k tomu, že „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“, byly rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6.2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, zrušeny, byly Pokyny znovu schválené zastupitelstvem obce Troubsko 28.11.2012, usnesením č. V/5.

K 1.1.2013 vstoupila v platnost novela stavebního zákona. Návrh územního plánu Troubsko v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona byl zveřejněn v termínu 26.7.2013 – 12.9.2013 veřejnou vyhláškou.

Společné jednání o návrhu územního plánu Troubsko s dotčenými orgány, krajským úřadem a obcemi proběhlo dne 13.8.2013.

2. Vyhodnocení souladu s PÚR a ÚPD vydanou krajem

Z Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen politika), schválené vládou České republiky dne 20. 7. 2009 usnesením č. 929/2009 vyplývá, že obec Troubsko patří do rozvojové oblasti OB3 - Brno ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Šlapanice.

Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem; sílí mezinárodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy.

Územní plán zohledňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, obsažené v politice.

Usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015 schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen Aktualizace č. 1 PÚR ČR), vyplývá, že obec Troubsko patří do metropolitní rozvojové oblasti OB3 – Brno ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Šlapanice. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které

mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem; sílíci mezinárodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy. Územní plán zohledňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, obsažené i v této politice.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JmK), které byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.9.2011 usnesením č.1552/11/Z25, byly rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6.2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, zrušeny.

Pro území řešené ÚP Troubsko neexistuje v současné době územně plánovací dokumentace vydaná krajem ani žádná jiná platná nadřazená územně plánovací dokumentace.

3. Zohlednění výsledků vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

K zadání ÚP Troubsko uplatnil KrÚ JMK-OŽP požadavek na vyhodnocení vlivu ÚP Troubsko na udržitelný rozvoj území. V rámci projednání návrhu zadání územního plánu Troubsko uplatnil odbor životního prostředí KrÚ Jihomoravského kraje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Součástí návrhu konceptu je dokument „Posouzení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí - územní plán obce Troubsko“ (zpracovatel: AMEC s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno, únor 2009). Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydal podle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb. a podle ustanovení § 48 odst. 3 stavebního zákona souhlasné stanovisko ke Konceptu územního plánu Troubsko **při respektování podmínek uvedených v závěru „Vyhodnocení“**. Uplatněná podmínka byla v návrhu ÚP splněna.

Zároveň krajský úřad upozorňuje, že dle závěrů dokumentu „Územní plán obce Troubsko – posouzení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí“ (kapitola 10, str. 62) je v „Návrhu územního plánu Troubsko“ třeba přijmout a důsledně realizovat navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí, jak jsou uvedeny v kap. 7 daného posouzení. V předloženém „Návrhu územního plánu Troubsko“ se přitom neodráží zapracování doporučení, v rámci něhož mají být pro plochu technické infrastruktury (sběrné středisko odpadů, Z29) stanoveny takové regulativy pro následující rozhodnutí na úrovni územního resp. stavebního řízení, aby bylo zvoleno technické řešení, jež zamezí možnosti zaplavení sběrného dvora. V tomto smyslu požadujeme dopracování návrhu a doplnění příslušné kapitoly C.8. odůvodnění.

Vyhodnocení požadavku:

Na základě požadavku obce projektant prověří nové umístění plochy na pozemky p.č. 226/2, 226/11 a 226/17 (za faru).

4. Zohlednění posouzení vlivu územního plánu na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000

KrÚ JMK ve svém koordinovaném stanovisku k zadání ÚP č.j. 17405/2008 ze dne 3.3.2008 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

5. Zohlednění požadavků obce Troubsko a připomínek sousedních obcí

Obec Troubsko dopisem ze dne 28.1.2015 požádala o úpravu ÚP.

Rada obce projednala na svém zasedání a požaduje úpravu změny návrhu ÚP před veřejným projednáváním zrušení navržené plochy změn Z 29, navržený způsob hlavního využití, vč. podmínek využití pro jednotlivé lokality: TI – technická infrastruktura – sběrné středisko odpadů, využití izolační zeleně vůči přilehlé komunikaci, o výměře 0,12 ha.

Nevyhovující lokalita na výstavbu sběrného střediska se nachází v jediné klidové zóně na ul. Lišky v obci Troubsko, která je hojně využívána občany na procházky, je zde velmi omezený pohyb automobilů, je rovněž v těsné blízkosti farního kostela s přilehlým hřbitovem, který považujeme za pietní místo. Na tuto lokalitu máme již zpracovanou studii na odpočinkovou zónu, kterou chceme v této lokalitě zachovat. Rovněž zpracovaný projekt na výstavbu sběrného střediska v této lokalitě zachovat. Rovněž zpracovaný projekt na výstavbu sběrného střediska v této lokalitě zastupitelstvo obce Troubsko na veřejném zasedání dne 23.9.2013 schválilo jako zmařenou investici (v částce 127 382,36 Kč).

Rada obce navrhuje novou variantu na výstavbu sběrného dvora a to v lokalitě „Za farou“ na pozemcích p.č. 226/2, 226/11, 226/17 místo stavby seníku – zařazeném jako stávající VD, zmenšit ZV – zeleň veřejná.

Vyhodnocení požadavku:

Projektant prověří nové umístění sběrného dvora dle požadavku obce.

K návrhu ÚP Troubsko podaly připomínky tyto sousední obce:

14. Statutární město Brno, primátor Bc. Roman Onderka, MBA ze dne 4.9.2013

Požaduje, aby návrh ÚP Troubsko byl projednán se společností Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., z hlediska zvyšujícího se zatížení čistírny odpadních vod Modřice a předpokládaného rozvoje města Brna a dalších obcí napojených na ČOV Modřice.

Odůvodnění:

Předpokládaný nárůst počtu obyvatel obce Troubsko cca o 110 na 2270 obyvatel (k roku 2012 má obec 2088 obyvatel) převyšuje počet obyvatel stanovený k roku 2015 v Plánu rozvoje vodovodu a kanalizací (připravovaný v r. 2004), kde je uvedeno 1626 osob. Podle dotazování prováděného při zpracování Generelu odvodnění města Brna (GomB) uvedla obec Troubsko předpokládaný počet obyvatel k r. 2015 – 2350 osob. Vliv nárůstu produkce odpadních vod z mimobrněnských lokalit doporučuje GomB posoudit samostatnou studií. Ze závěrů GomB mj. vyplývá, že bude možné odpadní vody zachycené v nově budovaných retenčních nádržích na ČOV Modřice přivést a vyčistit při splnění určitých uvedených podmínek (např. dosažení určitého celkového objemu retenčních nádrží, vybudování a provozování monitorovacího a řídicího centra pro řízení odvádění a následné čištění odpadních vod ze zdrží, dostavby místní kanalizační sítě, rekonstrukce uličních stok atd.). Vyhodnocení a vliv provozování těchto nových objektů na kanalizační síti na zatížení ČOV bude možné vyhodnotit až po určité době provozu na základě monitoringu. Teprve potom bude zahájení zpracování této studie optimální. Protože takový podklad není z výše uvedených důvodů prozatím k dispozici, je žádoucí, aby společnost Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., jako vlastník ČOV Modřice a garant jejího bezchybného provozu posoudil toto další dílčí navýšení počtu obyvatel jedné z připojených obcí v rámci svých znalostí a kompetencí.

Vyhodnocení připomínky:

BVK, a.s. nejsou provozovatelem vodovodního a kanalizačního systému ani dálkových přivaděčů. Požadují dodržet limitní hodnoty Generelu odvodnění města Brna a koordinaci s odkanalizováním obce Ostopovice a Popůvky zejména z hlediska povoleného množství splaškových vod odváděných do kanál. sítě města Brna z obce Ostopovice. Zohledněte také i množství přiváděných splaškových vod z obce Popůvky.

Dle doloženého vyjádření obce Ostopovice ze dne 7.11.2012 zn. č. OSTOP/2012/704 k akci Popůvky – splašková kanalizace – vyjádření k dokumentaci pro stavební řízení doložené obcí Troubsko lze dovodit, že obec Ostopovice souhlasí s odváděním splaškových vod do

kanalizace obce Ostopovice za splnění podmínek snížení na 12 l/s do doby dokončení oddílné kanalizace v Ostopovicích.

Na základě prověřování připomínky určený zastupitel obce Troubsko obdržel dne 12.6.2015 od VAS, a.s., Ing. Radima Mířky, Ph.D., informaci o množství čerpaných odpadních vod (OV) z ČS Troubsko do obce Ostopovice.

Dle aktuální smlouvy mezi VODÁRENSKOU AKCIOVOU SPOLEČNOSTÍ, a.s., a obcí Ostopovice jsou dohodnuty následující limitní množství OV:

$Q_{\max.} = 18 \text{ l/s}$.

$Q_{\text{prům.}}$ (průměrné množství vypouštěných OV za kalendářní rok) = 5 l/s.

ČS Troubsko – rok 2014 – předáno celkem 124 098 m³ OV. **Toto množství představuje průměrně 3,94 l/s.** Nejvíce OV bylo v 09/2014, a to 17 909 m³.

V dosavadním průběhu r. 2015 bylo nejvíce OV v 04/2015 – 11 140 m³.

Projektant v upraveném návrhu prověří možnost napojení splaškových vod na ČOV Modřice a navýšení počtu obyvatel.

16. Statutární město Brno, Městská část Brno-Bosonohy

1. Územní plán Troubska byl schválen v rozporu se zákonem (24.6.1998), protože zde zahrnutý koridor rychlostní komunikace R43 a celý komplex dopravních staveb (mimo – úrovněvá křižovatka s dálnicí D1 a z ní vycházející tzv. Jihozápadní tangenta), nebyl závazně schválen v té době platné nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. v Územním plánu velkého územního celku Brněnské sídelní aglomerace – viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) z roku 2010.

NSS svým rozsudkem ze dne 27.5.2010 č.j. 9 Ao. 1/2010-84 rozhodl, že „Opatření obecné povahy - k ÚPm Brna schválený ZM Brna dne 3.11.1994, se v části vymezení ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem ruší dnem vyhlášení tohoto rozsudku“.

Tímto bylo soudně doloženo závažné pochybení pořizovatele předmětného ÚP, tj. Magistrátu města Brna.

Stejného pochybení se dopustil i pořizovatel ÚP Troubsko.

2. Poukazujeme na to, že dalším rozsudkem NSS bylo dne 21.6.2011 zrušeno opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje JMK (ZÚR) – prakticky nadřazená územně plánovací dokumentace, se kterou musí být územní plán obce Troubsko v souladu.

Rozsudky NSS jsou závazné pro celou státní správu, tedy i pro MěÚ Šlapanice v roli pořizovatele ÚP pro Troubsko.

Poukazujeme na to, že navrhnout a umístit v ÚP do rezervy R2 a R3 dopravní stavby nemá oporu v nadřazené ÚPD a jeho nadregionální prvky musí respektovat i ZÚR JMK, které se teprve připravují – tedy chystat rezervu na něco, o čem není v této chvíli vůbec rozhodnuto, jde proti rozsudku NSS.

Nesouhlasíme s bodem A.2, že kvalitní životní podmínky obyvatel této lokality (Troubska a MČ Bosonoh) zajistí ÚP Troubska s protiprávním přeřazením dopravních staveb do rezerv.

Z tohoto důvodu poukazujeme na zdůvodnění rozsudku NSS ze dne 21.6.2011 o absenci řádného vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů ÚP (ZÚR JMK) na životní prostředí a veřejné zdraví.

Nesouhlasíme s vyhodnocením ÚP Troubsko, že v této lokalitě nejsou žádné zásadní problémy s veřejným zdravím. Trváme na tom, aby už v přípravě ÚP byly vyhodnoceny řádně všechny v současnosti známé a předpokládané negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví ve všech souvislostech, zvláště s ohledem na skutečnost překračování hlukových a imisních limitů v Troubsku a sousedních Bosonohách.

Vyhodnocení připomínky:

1,2 Dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (po tzv. velké novele k 1.1.2013) se, cit: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahující hranice obce nevyloučí.“

Rozsudky NSS byly vydány před novelou stavebního zákona a všechny se vztahují ke zrušení „návrhových“ ploch, nikoliv ploch územních rezerv. Připomínce, že je nutno odstranit všechny nové nadmístní prvky, které nemají oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci, ani nesplňují podmínky novely stavebního zákona.“ se proto nevyhovuje.

Kromě PÚR ČR 2008 a její Aktualizace č. 1 ze dne 15.04.2015 jsou neopominutelným podkladem pro zpracování ÚP Troubsko i Územně analytické podklady (ÚAP) Jihomoravského kraje, které obsahují varianty koridoru R43. Vzhledem k tomu, že ZÚR JMK byly rozsudkem Nejvyššího správního soudu zrušeny, není rozhodnuto o výběru varianty koridoru R43.

Nelze tedy ignorovat ani další existující podklady o území řešící dopravní problematiku – Územní studie v oblasti jihozápadně města Brna, 2008; Model silniční dopravy pro výhledovou síť JMK, Generel dopravy JMK, Generel krajských silnic JMK.

K odstavci „Nesouhlasíme s bodem A.2,“

Ze stanoviska KHS JMK č.j. KHSJM 38677/2013/BM/HOK ze dne 5.9.2013 vyplývá v rámci posouzení ÚP Troubsko na životní prostředí, že byly vyhodnoceny změny, které nastaly v koncepci řešení ÚP vůči původně posouzenému konceptu ÚP v důsledku projednání předchozích fází ÚP, změnám legislativy a nadřazené územně plánovací dokumentace. Všechny prověřované plochy, u kterých došlo v rámci návrhu ÚP Troubsko ke změně, byly vyhodnoceny jako akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek vyplývajících ze SEA konceptu ÚP zpracovaných do návrhu ÚP.

KHS JMK posoudila návrh ÚP Troubska ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu a § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 stavebního zákona, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů provádějících, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku.

19. Obec Ostopovice

Připomínka:

Návrh územního plánu obce Troubsko obsahuje územní rezervu pro koridor rychlostní čtyřpruhové silnice R43 v úseku Troubsko (D1)-Kuřim a koridor čtyřpruhové silnice I. třídy Jihozápadní tangenta Troubsko (D1/R43) – Rajhrad (R52) Požadujeme vypuštění této rezervy zcela a bez náhrady.

Odůvodnění:

Územní rezerva pro záměr tzv. jihozápadní tangenty je v ÚP Troubsko vymezena nezákonně, neboť tento záměr není obsahem žádné platné nadřazené územně plánovací dokumentace. Ani to, že je tzv. jihozápadní tangenta obsažena v územně analytických podkladech Krajského úřadu Jihomoravského kraje nemá na tuto skutečnost žádný vliv. Upozorňujeme dále na skutečnost, že ponechání záměru v ÚP Troubsko může obci přivodit pouze zbytečné náklady v souvislosti s případným napadením jejího ÚP u příslušného soudu.

Při pořizování návrhu ÚP obce nebo jeho změny je vždy zapotřebí zkoumat jeho soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací (dříve ÚP VÚC, nyní ZÚR) a politikou územního rozvoje (PÚR), které jsou pro tento plán závazné, což vyplývá ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), konkrétně z ustanovení § 31 odst. 4, § 36 odst. 5 a § 51 odst. 2 písm. b). Zároveň je zapotřebí mít na paměti ust. § 54 odst. 3 stavebního zákona, které ukládá obcím povinnost uvést jejich územní plány do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou PÚR.

Pro území obce Troubsko v současné době neexistuje žádná platná nadřazená územně plánovací dokumentace, se kterou by ÚP Troubska musel být v souladu (tedy ani územní plán vyššího územního celku, ani zásady územního rozvoje). Lze dodat, že zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR JMK) *zrušil NSS svým rozsudkem ze dne 21.6.2012, č.j. 1 Ao 7/2011 - 526.*

Záměr tzv. jihozápadní tangenty rovněž nebyl nikdy vymezen, a to ani jako územní rezerva, ani **v žádné jiné nadřazené územně plánovací dokumentaci**, jež by se vztahovala na předmětné území a jež by byla platná v domě schválení ÚP obce Troubsko (jihozápadní tangenta nebyla vymezena ani v již neplatném ÚP VÚC Brněnské regionální sídelní aglomerace, podobně jako rychlostní silnice R43, kvůli které byla zrušena část územního plánu města Brna).

Co se týče politiky územního rozvoje (dále jen PÚR), tak bod (42) OB3 Rozvojová oblast Brno stanoví, že úkolem územního plánování je „*vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1 v souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno-jih*“. Tato velice obecná a vágní formulace neznámá a ani znamenat nemůže, že je povinností obce Troubsko, aby si do svého územního plánu zanesla koridor dopravní stavby nadmístního významu (tzv. jihozápadní tangenty), jehož lokace není dosud právoplatně stanovena a existuje pouze v podobě úvah.

Je zapotřebí též dodat, že PÚR je **velice obecným dokumentem**, který ve svém příliš velkém měřítku nemůže přesně vymezovat trasování určité komunikace ani přesně umísťovat jiné záměry. Toto je úkolem územně plánovací dokumentace (v případě koridorů staveb nadmístního významu konkrétně ZÚR), která má PÚR dále rozpracovat a rovněž vyhodnotit možná variantní řešení. Pokud by tomu tak nebylo, pak zpracování územně plánovací dokumentace ztrácí svůj význam. Je proto důležité vzít v úvahu hierarchii územního plánování, ze které jasně vyplývá, že úkolem ZÚR je PÚR dále rozpracovat, prověřit a vyhodnotit možné varianty jednotlivých záměrů i s ohledem na životní prostředí a veřejné zdraví. Skutečnost, že nelze automaticky (bez výhrad) přebírat záměry v PÚR uvedené do ZÚR (a tím méně do územních plánů obcí) potvrdil i Nejvyšší správní soud (dále jen NSS) ve svém usnesení sp. zn. 9 Ao 3/2009, kde uvedl, že:

Závaznost v Politice obecně vyjádřených záměrů pro pořizování, a vydávání zásad územního rozvoje, územních a regulačních plánů a pro rozhodování v území ovšem neznámá a ani znamenat nemůže, že by kraje při pořizování zásad územního rozvoje automaticky převzaly do svých plánů realizaci v Politice obsažených záměrů, a to bez dalšího hodnocení jejich dopadů či zvažování možných variant. Takový postup by byl v rozporu se zvláštními právními předpisy jako je zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nebo zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, případně zmíněná SEA směrnice komunitárního práva. Závaznost obecně formulovaných záměrů Politiky pro územně plánovací dokumentaci je nutno vyložit jako závaznost příslušných územních orgánů převzít do územně plánovací dokumentace vládou České republiky schválený koncepční záměr územního rozvoje na celostátní či mezinárodní úrovni, nikoli faktickou realizací tohoto záměru. Pokud by obecné záměry vyjádřené v Politice samy o sobě, bez ohledu na jejich obsahové vymezení znamenaly pro příslušné územní orgány povinnost automatické realizace, postrádal by způsob, jakým je ve stavebním zákoně upraven proces schvalování zásad územního rozvoje, územního plánu či regulačního plánu, smysl.

Z výše uvedených důvodů **nelze pouze na základě PÚR vymezovat plochu záměru nadmístního významu, ani územní rezervu pro něj, v územním plánu obce Troubsko, pokud předtím nebyl tento záměr prověřen v ZÚR.**

Rovněž je dále zapotřebí upozornit na rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009 – 185 ze dne 23. Zář 2009, ze kterého jasně vyplývá, že v ÚP obce nelze vymezit plochu nadmístního významu, pakliže tato plocha není obsažena v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Konkrétně je pod bodem 65 v citovaném rozsudku uvedeno:

„...Vymezení těchto ploch nadmístního významu je pro pořizování územních plánů obcí závazné ve dvojím smyslu: pozitivním a negativním. V pozitivním smyslu jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací vymezené rozvojové plochy nadmístního významu pro

územní plány obcí závazné tak, že obec je povinna tyto rozvojové plochy vymezené v nadřazené dokumentaci respektovat a vymežit je i ve svém územním plánu. V negativním smyslu jsou závazné tak, že obec ve svém územním plánu nemůže vymežit rozvojové plochy nadmístního významu, které v nadřazené územně plánovací dokumentaci obsaženy nejsou. Obec je však oprávněna vymežit ve svém územním plánu rozvojové plochy místního významu volně dle svého uvážení. Tento závěr plyne ze samotné povahy a hierarchie územního plánování.“

Nelze tedy připustit, aby si obec sama ve svém ÚP vymezila záměr nadmístního významu, byť se zdánlivým „posvěcením“ PÚR, které je však natolik neurčité, že ho nelze brát jako relevantní podklad. Nejprve musí proběhnout vyhodnocení záměru na úrovni ZÚR a rovněž posouzení možných variant řešení.

Vzhledem k výše uvedenému je třeba upozornit pořizovatele i zpracovatele ÚP Troubsko na skutečnost, že pokud by si obec Troubsko ve svém ÚP záměr tzv. jihozápadní tangenty ponechala, vystavuje se riziku, že její ÚP bude pro nezákonnost napadnut u příslušného soudu právě kvůli nezákonnosti vymezení tzv. jihozápadní tangenty. Podobně byl u NSS napadnut ÚP města Brna z důvodu nezákonného vymezení rychlostní silnice R43. Soud posléze rozsudkem ze dne 27. 5. 2010 č. j. 9 Ao 1/2010 – 84 napadenou část územního plánu (vymezení R43 a souvisejících staveb a opatření) zrušil kvůli rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Toto riziko nelze podceňovat, neboť s sebou nese značné finanční náklady na dodatečné úpravy ÚP dle rozhodnutí soudu.

Kompetence kraje koordinovat a usměrňovat pomocí ZÚR územní plánování jednotlivých obcí na území kraje je nezpochybnitelná. Protože ale jediným přímo závazným dokumentem jsou pro ÚP obce Troubsko ZÚR JMK (mimo PÚR, o níž bylo pojednáno výše), které ještě zdaleka nejsou dopracovány, natož aby byly platným dokumentem, nelze zahrnutí územní rezervy pro tzv. jihozápadní tangentu do ÚP obce Troubsko ani očekávat.

V této souvislosti nelze argumentovat ani obsazením koridorů výše uvedených staveb v územně analytických podkladech. Územně analytické podklady jsou totiž spolu s územními studiemi dle ustanovení § 25 stavebního zákona označovány jako územně plánovací podklady a slouží jako podklad k pořizování PÚR, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.

Účelem zpracování a pořízení územně analytických podkladů (dále jen ÚAP) je tak zajistit si podklad, ze kterého je možné vycházet při zpracování příslušné územně plánovací dokumentace. Konkrétně v případě Jihomoravského kraje se ÚAP kraje pořizují jako podklad pro ZÚR, nikoli jako podklad pro pořízení ÚP obce Troubsko. Rovněž lze dodat, že ÚAP nejsou závazné ani pro samotný KÚ JMK, a proto se od nich lze bez větších obtíží odchýlit. Protože se (na základě Jihomoravským krajem pořízených ÚAP) ZÚR JMK teprve pořizují, nelze v tuto chvíli předvídat jejich konkrétní obsah.

Ze shora uvedených důvodů požadujeme, aby byla územní rezerva z návrhu ÚP obce Troubsko vypuštěna.

Vyhodnocení připomínky:

Dtto předchozí připomínka.

Na základě řešení rozporu při pořizování změny č.4 ÚP Ostropovice vyplynulo z dohody MMR č.j. 31981/2014-81-2 ze dne 2.12.2014 následující:

1. Jihozápadní tangenta bude v Územním plánu Ostropovice i nadále chráněna.
2. Vymezení územní rezervy pro jihozápadní tangentu v ÚPO je v souladu s platnými právními předpisy (za současného skutkového a právního stavu) ve smyslu § 43 odst. 1 stavebního zákona, kdy záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahující hranice obce nevyloučí.

6. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, organizací a správců sítí a výsledky konzultací a dohod

6.1 Seznam stanovisek dotčených orgánů, organizací a správců sítí, bez požadavků nebo obsahujících požadavky, které byly vzaty na vědomí a budou do upraveného návrhu ÚP Troubsko pro veřejné projednání zapracovány:

1. Úřad pro civilní letectví nemá námitek za podmínky respektování ochranných pásem letiště Brno/Tuřany.
2. České dráhy, a.s., Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1 – bez připomínek.
3. Letiště Brno, a.s. požaduje respektovat OP přiblížovacího a vzletového prostoru a OP se zákazem laserových zařízení (sektor B). Do ÚP budou převzata schválená OP a záměry z ÚAP.
4. MŽP, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno – bez připomínek.
5. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Hybešova 254/16, 657 33 Brno požadují dodržet limitní hodnoty Generelu odvodnění města Brna a koordinaci s odkanalizováním obce Ostopovice a Popůvky zejména z hlediska povoleného množství splaškových vod odváděných do kanal. sítě města Brna z obce Ostopovice. Zohledněte také i množství přiváděných splaškových vod z obce Popůvky. - *Projektant v upraveném návrhu prověří možnost napojení splaškových vod na ČOV Modřice – viz vyhodnocení 14.SMB.*
6. ŘSD ČR, odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, 612 54 Brno – bez připomínek.
7. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro JMK, Pobočka Brno – venkov, Kotlářská 931/53, 602 00 Brno – bez připomínek.
8. Obvodní báňský úřad, Cejl 13, 601 42 Brno – bez připomínek.
9. NET4GAS, s.r.o., Na Hřebenech II 8/1718, 140 21 Praha 4 – Nusle – optický kabel je respektován.
10. Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, OÚPPP, pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno požaduje doplnit text a upravit výkresy. V upraveném návrhu budou požadavky doplněny.
11. ČEPRO, a.s., Dělnická 12, č.p. 213, 170 04 Praha 7 – bez připomínek.
12. MO, Vojenská ubytovací a stavební správa, Svatoplukova 84, 662 10 Brno požaduje upravit podmínky OP radiolokačního zařízení a grafickou část. Podmínky budou upraveny dle požadavku.
13. ČEPS, a.s., Elektrárenská 774, 101 52 Praha 10 upozorňuje na dodržení podmínek v ochranných pásmech vedení 220kV a 400kV vč. el. pole a magnetické indukce.
17. Státní energetická inspekce – Územní inspektorát pro JmK, Opuštěná 227/4, 602 00
18. Hasičský záchranný sbor JmK – odd. ochrany obyvatelstva, Zubatého 1, 614 00 Brno – bez připomínek.
20. Lesy ČR, s.p., Správa toků – oblast povodí Dyje, Brno uplatnily obecné stanovisko.
21. Krajský úřad Jm. kraje – OÚPSŘ, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno vydal koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. – stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů č.j. JMK 85523/2013 ze dne 9.9.2013

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ) obdržel dne 24.07.2013 oznámení o společném jednání o „Návrhu územního plánu (ÚP) Troubsko“ ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 13.08.2013 v zasedací místnosti č. 414 MěÚ Šlapanice, pracoviště Opuštěná 2, Brno.

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 6 stavebního zákona toto koordinované stanovisko:

A) stanovisko odboru životního prostředí

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Orgán ochrany ZPF MěÚ Šlapanice své vyjádření k „Návruh územního plánu Troubsko“ ve lhůtě pro uplatnění stanoviska krajskému úřadu nezaslal.

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu a **v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uplatňuje**

souhlasné stanovisko
k návrhovým plochám obsaženým v „Návruhu územního plánu Troubsko“.

K plochám ÚSES orgán ochrany ZPF krajského úřadu stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability nevztahují ustanovení o ochraně zemědělského půdního fondu.

Své stanovisko orgán ochrany ZPF krajského úřadu zdůvodňuje následovně:

Převážná část návrhových ploch již byla obsažena a schválena v současně platné územně plánovací dokumentaci. K těmto plochám nemá orgán ochrany ZPF krajského úřadu připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany zemědělského půdního fondu vyplývajících z ust. § 4 zákona.

Rozpor se základními zásadami ochrany zemědělského půdního fondu nebyl shledán ani u zbývajících částí nově navrhovaných ploch. Plochy v maximální míře navazují bezprostředně na zastavěné území, či plochy zastavitelné. Svým tvarem a lokalizací dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky, či narušovaly organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků zemědělského půdního fondu. Svým rozsahem plochy odpovídají velikosti a potřebám sídla. Vzhledem k těmto skutečnostem lze akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které vykazují v okolí zastavěného území majoritní zastoupení.

2. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí.

3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návruhu územního plánu Troubsko“ v tom smyslu, že na základě předchozího vyloučení významného vlivu zadání tohoto ÚP na soustavu Natura 2000 nemá k návrhu připomínky.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší, příslušný podle ust. § 11 odstavce 2 písmene a) výše uvedeného zákona, po posouzení předložené dokumentace souhlasí s návrhem územního plánu Troubsko.

Orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že při umísťování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předmětných lokalitách je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy, a dále podmínky dle Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých

znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012.

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

Při projednání „Návrhu zadání územního plánu Troubsko“ uplatnil odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen krajský úřad) požadavek na vyhodnocení vlivů tohoto územního plánu na životní prostředí. V dalším stupni projednání – „Konceptu územního plánu Troubsko“ byl předložen dokument „Územní plán obce Troubsko – posouzení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí“ (zpracovatel autorizovaná osoba Ing. Petr Mynář, AMEC, s.r.o., duben 2009).

V rámci koordinovaného stanoviska vydaného zdejším odborem územního plánování a stavebního řádu č.j. JMK 105233/2009, ze dne 23.07.2009 bylo ke „Konceptu územního plánu Troubsko“ krajským úřadem dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb. vydáno souhlasné stanovisko za splnění následující podmínky:

- v územním plánu budou respektovány podmínky uvedené v závěru posouzení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Výše uplatněná podmínka byla v návrhu územního plánu splněna.

Zároveň krajský úřad upozorňuje, že dle závěrů dokumentu „Územní plán obce Troubsko – posouzení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí“ (kapitola 10, str. 62) je v „Návrhu územního plánu Troubsko“ třeba přijmout a důsledně realizovat navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí, jak jsou uvedeny v kap. 7 daného posouzení. **V předloženém „Návrhu územního plánu Troubsko“ se přitom neodráží zapracování doporučení, v rámci něhož mají být pro plochu technické infrastruktury (sběrné středisko odpadů, Z29) stanoveny takové regulativy pro následující rozhodnutí na úrovni územního resp. stavebního řízení, aby bylo zvoleno technické řešení, jež zamezí možnosti zaplavení sběrného dvora.** V tomto smyslu požadujeme dopracování návrhu a doplnění příslušné kapitoly C.8. odůvodnění.

6. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí není dotčeným orgánem státní správy lesů, kterým by byl pouze v případě, pokud by na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) byly umísťovány rekreační a sportovní stavby. V případě dotčení lesních pozemků ve vzdálenosti do 50m od okraje lesa, je dle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona, k uplatnění stanoviska příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu připomínky.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon), následující stanovisko k návrhu územního plánu a **souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:**

1. Bude vymezena územní rezerva plochy pro úpravu křižovatek silnice III/15269 se silnicí III/15270 a s výhledovou komunikací.
2. Výhledové řešení silniční sítě nebude vázáno na variantu Jihozápadní tangenty (JZT).

3. Silnice III/3844 bude mimo průjezdní úsek obce navrhována na řešeném území v kategorii S 9,5. Silnice III/15270 a silnice III/15269 v úseku mezi křižovatkou se silnicí III/15274 a křižovatkou se silnicí III/15270 budou mimo průjezdní úsek obce navrhovány v kategorii S 7,5. Silnice III/3946, III/3947, III/15267, III/15274 budou mimo průjezdní úsek obce na řešeném území navrhovány v kategorii S 6,5.
4. Silnice III/3844 bude v průjezdním úseku obcí navrhována ve funkční skupině B a ostatní silnice III. třídy budou v průjezdním úseku obcí navrhovány ve funkční skupině C.
5. Plochy, ve kterých je vedena stávající silnice II. nebo III. třídy, budou mít podmíněno využití tak, že nebude znemožněno vedení silnice v plynulé trase a to v průjezdním úseku silnice v šířce odpovídající funkční skupině a zatížení silnice a mimo průjezdní úsek v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK. Silnice pak mohou být upravovány ve stávajících šířkových parametrech nebo v parametrech odpovídajících Návrhové kategorizaci krajských silnic JMK.
6. Podmínky využití ploch pro bydlení přiléhající ke krajským silnicím II. nebo III. třídy nebudou z hlediska hlukové ochrany v dalším projednávání ÚP oslabovány.

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. Jedná se o upřednostnění tahu Ořechov – Střelice – Troubsko – Bosonohy s využitím stávající silnice III/15270.
2. V textové části se na straně č. 11 nesprávně uvádí k přeložce silnice III/15274 „*Silnice bude součástí dopravního řešení a vedení R52 v případě Želešické varianty*“. Volba varianty JZT nemá vliv na síť silnic III. třídy a MK v obci.
3. Kategorie krajských silnic jsou navrhovány podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (2008). Dokument je k dispozici na webových stránkách Jihomoravského kraje www.kr-jihomoravsky.cz.
4. Funkční třída průjezdního úseku ovlivňuje využití sousedních nových ploch z hlediska jejich připojování.
5. Musí být zajištěna průchodnost silnice územím v plochách, které případně umožňují i jiné využití. Silnice pak mohou být šířkově upravovány ve stávajících parametrech nebo v parametrech odpovídajících Návrhové kategorizaci krajských silnic JMK (www.kr-jihomoravsky.cz).
6. Využití ploch přiléhajících k silnicím II. nebo III. třídy musí být z hlediska hlukové ochrany ošetřeno tak, aby nevznikaly nároky na omezování provozu na silnicích. Návrh ÚP správně uvádí: „*Chráněné prostory budou u stávající plochy dopravy navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, vč. zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření, což musí být doloženo v navazujících řízeních*“.

KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem územního plánu při splnění požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Dále se doporučuje nepoužívat zavádějící název pro dálnici D1 Praha – Brno – Vyškov – Vrchoslavice. Buď je možné použít např. název podle správce dálnic (ŘSD ČR) D1 Praha – Brno – Ostrava – Polsko nebo ponechat pouze označení dálnice D1.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

Upozornění odboru územního plánování a stavebního řádu

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. Tato skutečnost je při pořizování územně plánovací dokumentace zohledněna.

OÚPSŘ upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci ZÚR JMK v souvislosti s podanou ústavní stížností.

Vyhodnocení:

Požadavky budou projektantem prověřeny a zapracovány do upraveného návrhu ÚP.

A5) Na základě požadavku obce bude plocha pro sběrné středisko (Z29) přemístěna na pozemky p.č. 226/2, 226/11, 226/17 v lokalitě „Za farou“. Možnost zaplavení sběrného dvora tímto přesunem bude eliminována.

22. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno – bez připomínek.

23. Městský úřad Šlapanice, OŽP, pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno – bez připomínek.

6.2 Stanoviska dotčených orgánů, které byly řešeny na základě společných jednání dohodou:

15. Krajská hygienická stanice Jm. kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 4, 602 00 Brno souhlasí s tím, že požaduje v návrhu územního plánu změnu ve využití plochy **Z22**, označené jako Vd, Zi s navrženým způsobem hlavního využití, vč. podmínek - plocha pro výrobní aktivity (drobná výroba a služby, izolační zeleň, zajistit vytápění objektu centrálním zdrojem). Tato plocha přímo sousedí se stávajícími plochami bydlení označenými Br (individuální bydlení v RD). Tyto plochy bydlení se nachází v hlukově exponovaném území, v těsné blízkosti dálnice D1. KHS JmK nepovažuje za vhodné do těchto míst zanášet další zdroje hluku, které by svým vlivem negativně ovlivnit celkovou hlukovou situaci, i když se jedná pouze o drobnou výrobu a služby. Za vhodnější KHS JmK považuje plochu označenou Z22 využít jiným způsobem, který by vedl ke zklidnění v již dnes hlukem exponované lokalitě (např. plochy izolační zeleně, plochy veřejné zeleně).

V rámci posouzení návrhu ÚP Troubsko na životní prostředí byly vyhodnoceny změny, které nastaly v koncepci řešení územního plánu vůči původně posouzenému konceptu ÚP v důsledku projednání předchozích fází územního plánu, změnám legislativy a nadřazené ÚPD. Všechny prověřované plochy, u kterých došlo v rámci návrhu ÚP Troubsko ke změně, byly vyhodnoceny jako akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek vyplývajících z SEA konceptu ÚP zapracovaných do návrhu ÚP.

KHS JmK posoudila návrh územního plánu Troubsko ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu a § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 stavebního zákona, a to v rozsahu požadavku na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů provádějících, m. j. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Vyhodnocení:

Využití plochy Z22, označené jako Vd, Zi s navrženým způsobem hlavního využití, vč. podmínek - plocha pro výrobní aktivity (drobná výroba a služby, izolační zeleň, zajistit vytápění objektu centrálním zdrojem) bude upraveno. V rámci plochy Z22 vůči ploše bydlení bude zvětšen pruh izolační zeleně Zi od silnice do hloubky přilehlé zahrady v délce 50m a šířce 10m. V návaznosti na stávající komunikaci bude navrženo v upraveném návrhu ÚP obratiště. Zbytek plochy bude ponechán jako návrh Vd.

Stanovisko bylo dohodnuto s KHS dopisem KHSJM 15869/2015/BM/HOK ze dne 15.4.2015.

7. Zohlednění připomínek občanů

1+3. JUDr. Ivan Jasič, Polní 62/1, Troubsko (p.č. 38/6)

Jsem vlastníkem pozemku p.č. 38/6 – jako travnatá plocha, v obci k.ú. Troubsko. K pozemku se váže zahájené stavební řízení na výstavbu bytových buněk.

Obec Troubsko svým vyjádřením ze dne 29.9.2012 souhlasí s odnětím půdy ze ZPF.

Ing. Holubová zpracovala s kladným výsledkem studii k vyhodnocení důsledků navrhovaného umístění stavby na zemědělský fond pod. č. 733/12 z listopadu 2012.

MěÚ Šlapanice, OŽP vydal souhlasné závazné stanovisko k trvalému odnětí půdy na p.č. 38/6 ze dne 7.1.2013 č.j. OŽP-ČJ/59708-12/STA.

Obec Troubsko vyjádřením z 26.9.2012 nesouhlasí se změnou územního plánu, který má nahradit ÚP z r. 1996 platný v současné době, který je neaktuální a podle kterého je pozemek p.č. 38/6 zařazen „jako pěší trasa umožňující propojení prostoru, výjimečně s parametry sjízdňého chodníku, vjezdy do areálu“.

Stavební úřad ve Střelčicích u Brna, jako místně příslušný, usnesením o přerušení řízení o dodatečné povolení stavby č.j. 1548/2013-SU z 3.4.2013 mne, jako stavebníka vyzval s termínem do 31.12.2013 kromě jiného, doložit k řízení k části stavby II, změnu územního plánu, která umožní na pozemku 38/6 stavbu umístit, vzhledem k tomu, že tento pozemek je určen zastaralým ÚP z r. 1996 „jako pěší trasa umožňující propojení prostoru, výjimečně s parametry sjízdňého chodníku, vjezdy do areálu“.

Ke shora uvedenému namítám, že jak územní plán obce Troubsko z roku 1996, tak zejména návrh nového ÚP, který je v současné době v připomínkovém řízení se nezabývá zrušením určení soukromého pozemku p.č. 38/6 pro veřejné účely, což je v rozporu s platným právním řádem ČR, zejména s ustanoveními o soukromém vlastnictví a obsah tohoto plánu tím, že vymezuje soukromý pozemek p.č. 38/6 jako veřejný, je v přímém rozporu s právní úpravou chránící soukromé vlastnictví.

Návrh nového ÚP je tedy v rozporu se zákonem a tato část určující p.č. 38/6 jako veřejný je ze zákona neplatná.

Schvalovací řízení nové úpravy ÚP pro obec Troubsko nelze provádět za současného právního stavu rozporu určení pozemku soukromého pro veřejné účely, nehledě k tomu, že na p.č. 38/6 není zajištěn přístup z obecních pozemků, vzhledem k tomu, že tento pozemek je umístěn mezi pozemky soukromými (p.č. 28 a 38/3), kterých se určení ÚP, „jako pěší trasa umožňující propojení prostoru, výjimečně s parametry sjízdňého chodníku, vjezdy do areálu“ netýká a i z tohoto důvodu je určení p.č. 38/6 v návrhu nového ÚP v rozporu se zákonem.

Vzhledem ke shora uvedenému žádám, aby byla část ÚP upravující určení p.č. 38/6 změněna na plochu pro bydlení, vzhledem k tomu, že tento pozemek se nachází na hranici intravilánu a extravilánu obce Troubsko a na hranici zastavěné části obce a orné půdy.

V připomínce č. 3 konstatuje, že ze strany obce Troubsko došlo k hrubému porušení zákona a to zejména k porušení práva vlastnictví zaručujícího v ustanovení článku 17 odst. 1 Charty základních práv Evropské unie ze dne 7.12.2000 v platném znění, kterou je právně vázána i Česká republika a dále porušení ustanovení zák. č. 1/1993 v ust. §3 (Ústava ČR) s odkazem na znění zákona č. 2/1993 Sb. (známá jako Listina základních práv a svobod), kde je uvedeno, že „Každý člověk má právo vlastnit zákonně nabytý majetek, užívat ho, svobodně s ním nakládat a odkazovat ho. Nikdo nesmí být zbaven svého majetku, s výjimkou

veřejného zájmu, v případech a za podmínek stanovených zákonem a při zajištění odpovídající náhrady v přiměřené lhůtě“.

Veřejný zájem u tohoto pozemku však nebyl vyčleněn zákonem stanoveným postupem a proto na něj nelze přihlížet jako na pozemek veřejný.

Určení pozemku p.č. 38/6 jak je shora uvedeno, není veřejným zájmem ve smyslu znění platné právní úpravy jako EU tak i ČR a proto nelze tento pozemek označovat jako veřejný a pokud tomu tak je, je dokument či listina, obsahující takové označení v rozporu se zákonem a tudíž neplatná a to minimálně v části označující pozemek 38/6 v k.ú. a obci Troubsko za veřejný.

Vzhledem ke skutečnosti, že tato část návrhu územního plánu obce Troubsko je v rozporu se zákonem a proto zjevně neplatná, navrhuji provést změnu ve vyznačení pozemku p.č. 38/6 v k.ú. a obci Troubsko, navrhované určení pozemku „**jako pěší trasa umožňující propojenost prostoru, výjimečně s parametry sjízdného chodníku, vjezdy do areálu**“ v celém rozsahu zrušit a vyznačit ho jako plochu pro bydlení.

Vyhodnocení připomínky:

Projektant prověří a navrhne možnou úpravu navrženého LBC1 Za zámeckým parkem mimo dotčený pozemek, prověří a navrhne případné využití zbývajících částí p.č. 38/6 mimo VKP Zámecký park. Pozemek p.č. 38/6 se nachází v zastavěném území, ale až za zámeckou zdí. Podle platného i projednávaného územního plánu je veden jako nezastavitelný. Pozemek není určen pro výstavbu, má funkční využití jako stávající plocha NP – plochy přírodní. Pro p.č. 38/6 je na LV uveden trvalý travní porost.

Dle vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch vyplývá, že již další plochy pro bydlení navíc nebudou zatím vymezeny. Pěší trasa zde není navrhována.

2. Pavel a Alena Doležalovi, Nár. odboje 32/61, Troubsko (k lok. Z3)

Jako majitelé parcel p.č. 1393/21, 1393/22, 1393/23 a 1393/24 v k.ú. Troubsko požadujeme vyjmutí uvedených parcel z plochy označené jako „NZ“ (plochy – orná půda) a jejich následné přesunutí do funkčních ploch s označením „Br“ (plochy pro bydlení – rodinné domy), tak, jak je tomu za stávajícího stavu sousedních funkčních ploch při ulici Vyšehrad, resp. při komunikaci III/15267, ve směru na Střelice. Předpokládáme, že tato změna funkčního využití daných parcel bude do ÚP zakreslena jako „změna Zx“.

b) Jako majitelé parcel (p.č. 1515/1, 1515/34, 1515/35 a 1515/36 v k.ú. Troubsko), dále při projednávání výše uvedené připomínky souhlasíme s tím, aby uvedené parcely – p.č. 1515/1, 1515/34, 1515/35 a 1515/36 v k.ú. Troubsko – byly v nově předkládaném ÚP zahrnuty do ploch, na kterých se uvažuje s výstavbou komunikací pro dopravní přístupnost parcel určených pro výstavbu RD, včetně možnosti realizace příslušné technické infrastruktury – např. jako prodloužení stávající účelové komunikace.

Vyhodnocení připomínky:

Dle vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch vyplývá, že již další plochy pro bydlení nebudou zatím vymezeny.

4. Pavel a Jiřina Jakubcovi, Brněnská 152/14, Střelice – p.č. 1409/1 a 1408/13 (Z3)

5. Bartoněk Luděk, Školní 17/34, Troubsko – p.č. 1407/1, 1408/13

6. Demáčková Kateřina, Náměstí Míru 28, Židlochovice – p.č. 1408/1, 1408/13

Nesouhlasíme se zněním, obsahem a celkovou klasifikací zaznačené změny „Z3“ uvedené v návrhu ÚP.

Nesouhlasím se změnou „Z3“, která se dotýká pozemků v mém vlastnictví. V návrhu ÚP je určena část pozemků při ulici Družstevní pro výstavbu RD (Br) a jižní část pozemku pro zeleň zahradní (Zz), na které nelze postavit objekt bydlení. Upozorňuji, že návrh ÚP nerespektuje současný stav v lokalitě, neboť zde již probíhá projektová příprava pro výstavbu RD na p.č. 1409/1, dále již bylo provedeno dělení pozemků pro výstavbu a „vnitřní“ příjezdovou komunikaci z ulice Družstevní. Na pozemku p.č. 1408/13, v sousedství mé parcely, byly již realizovány inženýrské sítě k plánované výstavbě RD. Z návrhu ÚP je

zřejmé, že projektantka uvedené skutečnosti nevzala v úvahu a rozdělila plochu „Z3“ na zastavitelnou a nezastavitelnou část zcela bez ohledu na provedenou přípravu a již provedené rozdělení pozemků (v Katastru nemovitostí). Požadují, aby byla provedena úprava návrhu v lokalitě tak, aby hranice ploch oddělujících část k zastavění (Br) od nezastavitelné části zeleně zahradní (Zz) byla posunuta směrem jižním o cca 25 m od jižní hranice pozemku p.č. 1048/13 a tím byl zohledněn shora uvedený stav přípravy pro výstavbu. Zdůrazňují, že s dělením parcel pro výstavbu a příjezdovou komunikaci souhlasil stavební úřad a rozdělení (zobrazené v návrhu ÚP) je již zapracováno do Katastru nemovitostí. Podobná zástavba RD, jako plánovaná, je již ve stabilizované ploše Br východně od plochy „Z3“. Požadavek posunu hranice ploch Br a ploch Zz je také z důvodu realizace parkovacích stání OA na vlastním pozemku, a to před plánovaným RD směrem k příjezdové komunikaci.

Z předloženého návrhu ÚP v ploše „Z3“ není patrné, jaké skutečnosti vedly k vymezení hranice oddělující část pozemků zastavitelných a část pozemků nezastavitelných. Z hlediska urbanistické koncepce lze předpokládat, že se jeví jako vhodné při návrhu respektovat charakter navazujícího území. Navazující území plochy „Z3“ je zastavěno rodinnými domy a v ÚP je určeno jako stabilizované plochy Br pro rodinné domy (až polní cestě ohraničující plochu z jihu – navazující na ul. Hraničky (proto není jasné, z jakého důvodu se uprostřed stabilizovaného území pro Br navrhuje plocha Zz, ve které není přípustná zástavba objekty bydlení a jakým způsobem byla vymezována hranice zastavitelných ploch v ploše „Z3“.

K návrhu zpracování územní studie v ploše „Z3“ uvádím, že s ohledem na stav přípravy pro výstavbu, který byl v souvislosti s dělením pozemků konzultován na stavebním úřadě, nesouhlasím se zpracováním územní studie dotýkající se pozemků v mém vlastnictví, na kterém již probíhá příprava pro výstavbu, neboť územní studie (ÚS) stanovuje dobu dokončení ÚS do 5 let a dále stanovuje, že jakákoliv výstavba v předmětné ploše je podmíněna zpracováním této územní studie. Případné držení 5 let způsobí zmaření vložených investičních prostředků. Pokud se týká dopravního napojení lokality „Z3“, lze předpokládat, že bude stejné, jako je napojení sousedícího území, které je dopravně napojeno na ulici Družstevní. S ohledem na rozdělení plochy „Z3“ na plochu Br a plochu Zz, je pak potřeba zpracování ÚS sporná, neboť jediné dopravní napojení přichází v úvahu jen z ul. Družstevní a konkrétní umístění RD bude pak řešeno v územním řízení. S ohledem na již vybudované inženýrské sítě a plánovanou komunikaci na pozemku p.č. 1408/13 je tak ÚS na pozemky p.č. 1407/1, 1408/1 a 1409/1 neúčelná, neboť dopravní a technická infrastruktura pro plánovanou výstavbu na uvedených pozemcích je vyřešena a v případě inženýrských sítí již i zrealizována a velikost pozemků pro výstavbu již oddělena. Tyto hlavní požadavky byly obsahem navržené ÚS a v tomto případě jsou již splněny.

Dále uvádím, že na vybudované inženýrské sítě návrh ÚP v ploše „Z3“ nebere vůbec ohledy, byť v ploše „Z4“ je uvedeno respektovat inženýrské sítě v území.

Žádáme, aby v rámci změny „Z3“ byla posunuta „čára zastavitelnosti“ pro nové RD – viz dříve – která je uváděna v předchozí územně plánovací dokumentaci – zejména s ohledem na již oddělený pozemek pro komunikaci, na vybudované IS a na výše uvedenou problematiku realizace parkovacího stání.

Nesouhlasíme se zněním věty uvedené v bodě A.3.3 – kde je možno chápat pozemky zasažené změnou „Z3“ jako pozemky nezastavitelné objekty pro bydlení – viz níže. Požadovaný posun „čáry zastavitelnosti“, resp. hranice dělení funkčních ploch obsažených ve změně „Z3“ odůvodňujeme s tím, abychom při návrhu a výstavbě RD, dopravně napojených na ul. Družstevní, splnili požadavek uvedený v odstavci A.10 – odstavné stání.

Připomínky 5 a 6 se liší v parcelních číslech, která jsou změněna dle vlastnictví pozemků.

Vyhodnocení připomínky:

Oproti platnému ÚPNSÚ je v návrhu ÚP plocha pro zástavbu posunuta (zmenšena) o cca 10m. V ÚP je snaha zabránit nežádoucímu nárůstu rodinných domů.

Povolená výstavba RD v lokalitě Z3 není v souladu s platným ÚPNSÚ. Dle regulativů ÚPNSÚ a jeho změny č.I se jedná o dostavbu proluky kolem stávající cesty. Podle podmínek využití území na str. 49 ÚPNSÚ Troubsko se uvádí: „pro dostavbu proluk (pokud není stanoveno jinak), je nutno umístit stavbu na spojnici průčelí (stavebních čar) stávajících objektů. Bude zachována hranice plochy bydlení dle ÚPNSÚ.

7. Otoupalík Lubomír za O.S. Troubští sousedé, Zahradní 12, Troubsko

V mnohém nesouhlasíme s územním plánem Troubska. Pokud je myšleno vážně a teď cituji z ÚP str. 6: Zásadní pro rozvoj obce je udržitelný rozvoj po stránce kvality životního prostředí, v uspořádání řešeného území je v maximální možné míře omezeno riziko negativních vlivů na životní prostředí (exhalace, hluk) a jsou podporovány zásady zdravého sídla vytvořením územně technických podmínek pro kvalitní životní prostředí poskytující pohodu, zejména v polohách bydlení ve fungujícím organismu obce.

V první řadě je nutné v rámci rozšíření dálnice D1 dostavit protihlukovou stěnu, která byla proti plánům postavena o cca 50 m kratší a přestavbu provést, aby zde platily parametry hluku jako při stavbě nových dálnic tj. 60 db ve dne a 50 db v noci. Po dosažení těchto hodnot hluku 60 db/50 db je možné uvažovat o zastavění vymezených ploch Z22, Z24, Z25 s dodržením podmínek ÚP, kde by bylo žádoucí v místech, kde je stávající obytná zástavba vystavět hliněný val, dostatečně široký a vysoký, osázený stále zelenými dřevinami.

Další podmínkou pro využití plochy Z22 je vybudování oddílné kanalizace na ul. Zahradní, neboť stávající jednotná kanalizace (odlučovací komora) při větším dešti nestíhá odvádět vodu a ta vyvěrá na silnici.

Také nesouhlasíme s plánovanou výstavbou vysokorychlostní tratě R3 úsek Děčín – Praha – Brno – Břeclav z důvodů, že trať vede v místech, kde stojí naše rodinné domy (došlo by k jejich bourání??) a také by zde došlo k navýšení hluku, což se neslučuje s myšlenkou územního plánu!!

Vyhodnocení připomínky:

Dostavba protihlukové stěny je v kompetenci ŘSD. V návrhu ÚP je podél dálnice vymezen koridor pro rozšíření dálnice se všemi souvislostmi – i pro protihluková opatření, která budou konkrétně řešena v dokumentaci v dalším stupni PD.

Kanalizace v ul. Zahradní je stávající jednotná. V ÚP je navržen řad splaškové a stávající jednotná k přebudování na dešťovou.

Návrh výstavby vysokorychlostní trati (VRT) je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, která je závazná jako podklad pro územní plány. Tato trasa je v ÚP zakreslena jako rezerva.

8. Občanské sdružení Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích – doc. Petr Firbas, U Iuhu 23, 635 00 Brno

1. Nelze projednávat protiprávní dokument – návrh ÚP Troubsko nemá oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci a nepřipustně obsahuje v ZÚR neschválené nadmístní plochy

Odůvodnění:

Zveřejněný návrh ÚP Troubsko je v rozporu se zákonem, neb je zde zahrnut koridor R43 (plocha rezervy R2) bez schválení v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Dokonce pod označením R2 je zde pokus zamaskovat tzv. Jihozápadní tangentu (úsek plochy R2 jižně od dálnice D1).

Stejně tak protizákonně je zde zahrnut koridor R3 pro VRT.

Koridor R43, ani koridor JZ tangenty, ani koridor VRT nebyly nikdy schváleny v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Z hlediska R43 lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) (rozsudek ze dne 27. 5. 2010, č.j. 9 Ao 1/2010 - 84). Nelze se sni odvolávat na ZÚR JMK, neb tyto byly jako protiprávní zrušeny rozsudkem NSS v červnu 2012.

Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro celou státní správu, tedy i pro Městský úřad Šlapanice v roli pořizovatele ÚP pro Troubsko.

Předmětný problém měl být v návrhu ÚP Troubsko dávno identifikován pořizovatelem, Městským úřadem Šlapanice a napraven.

Pořizovatel ÚP je totiž podle nového stavebního zákona přímo nadán povinností inicializovat pořízení změn územního plánu podle ust. § 44 písm. b) stavebního zákona. Je ustálenou judikaturou soudů doloženo, že kde se v zákoně v souvislosti s úkony státní správy uděluje pravomoc státní správě, pak naplnění výkonu této pravomoci není ponecháno na libovůli státní správy, ale je její povinností konat. Tedy podle judikatury i termín „může“ pro státní správu znamená povinnost, tedy, že státní správa musí konat a ne zůstat nečinná.

V daném případě byl pořizovatel o rozsudcích NSS ve věci nesouladu koridoru R43 s nadřazenou územně plánovací dokumentací prokazatelně informován a měl již minimálně od počátku roku 2010 inicializovat opravy těch územně plánovacích dokumentací, které byly zatíženy konkrétní vadou identifikovanou NSS, tj. i ÚP pro Troubsko. Pořizovatel nemůže i nadále vědomě chybovat.

Jak je dokládáno např. trestním řízením vedeným v těchto dnech s pracovníky stavebního úřadu Brno-sever, i státní zástupce zjevně dospěl k názoru, že nečinnost úředníka může mít charakter trestného činu. Nečinnost je tedy nutno vážit i z tohoto pohledu. Zde se však nejedná o nečinnost, ale o činnost vědomou, tedy úmyslnou.

Pro doložení rozporu, ke kterému došlo při pořizování ÚP Troubsko a lze dodat:

Koridor (viz definice v § 2 odst. 1 písm. i stavebního zákona) komunikace silnice 43 je nadmístním prvkem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. h) cit. zákona, který musí být schválen nadřazené územně plánovací dokumentaci, tedy do konce roku 2006 to bylo nutno provést v ÚP velkého územního celku (VÚC) a od roku 2007 v Zásadách územního rozvoje (ZÚR).

Jak bylo opakovaně uvedeno v rozsudcích Nejvyššího správního soudu (NSS), kterým byl zrušen koridor R43 v ÚP města Brna (rozsudek ze dne 27. 5. 2010, č.j. 9 Ao 1/2010 - 84), v ÚP Drásova (rozsudek ze dne 20.4.2011, č.j. 6 Ao 1/2011 - 74) a ÚP Malhostovic (rozsudek ze dne 10.5.2011, č.j. 2 Ao 2/2011 – 159) a rozsudcích NSS, kterým byl zrušen koridor R52 v ÚP Perná (rozsudek ze dne 20. dubna 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27) a v ÚP pro Pohořelice (rozsudek ze dne 19. prosince 2012, č.j. 6 Ao 4/2010 - 88), nebylo možné schvalovat v ÚP obcí nadmístní koridory, které nemají oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Toto se jednoznačně týká i koridorů R43, JZ tangenty a VRT.

Stejně tak nelze do ÚP Troubsko zahrnout nadmístní prvek pro teplovod z Dukovan:

Vyhodnocení připomínek:

Dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (po tzv. velké novele) se, cit: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahující hranice obce nevyloučí.“

Neopominutelným podkladem pro zpracování ÚP Troubsko jsou Územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností Šlapanice a aktualizované ÚAP Jihomoravského kraje 6/2013, které obsahují varianty koridoru R43, jihozápadní tangentu (R2), koridor vysokorychlostní trati (R3) a koridor pro tepelný napáječ Dukovany (R4).

Veškeré odkazy na varianty koridoru R43 (jako územní rezervy) v textové i grafické části odůvodnění ÚP Troubsko nelze však vyloučit, a to i z toho důvodu, že dle „Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.“ grafická část odůvodnění územního plánu musí kromě jiného obsahovat výkres širších vztahů, dokumentující vazby na území sousedních obcí, popřípadě krajů či států. Tyto vazby pak musí být dokumentovány na základě územně plánovacích podkladů, jako jsou uváděné ÚAP, a v souladu s PÚR.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR JMK) byly vydány dne 22. 9. 2011 usnesením č. 1552/11/Z25, avšak zrušeny byly rozhodnutím Nejvyššího správního soudu dne 21. 6. 2012. Nové Zásady územního rozvoje prozatím nebyly vydány. Ve své

judikatuře Nejvyšší správní soud konstatoval, že „*obec nemůže ve svém územním plánu vymezit plochu nadmístního významu, která není vymezena v zásadách územního rozvoje [§ 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)] v rozsudku č. j. 1 Ao 1/2009 - 185 ze dne 23. 9. 2009, publikovaném pod č. 1971/2010 Sb. NSS*). Záměrem nadmístního významu nesporně koridor vysokorychlostní trať je. Politika územního rozvoje neupřesňuje a ani s ohledem na svůj charakter nemůže upřesňovat konkrétní místní určení VRT. Nejvyšší správní soud v této souvislosti odkazuje i na svou judikaturu k této problematice, a to rozhodnutí č. j. 1 Ao 2/2010 - 185 ze dne 18. 1. 2011, v němž konstatoval, že „*hierarchický vztah mezi jednotlivými úrovněmi územně plánovací dokumentace je vyjádřen na mnoha místech stavebního zákona, např. v § 54 odst. 2 a 5. Obecně tedy platí, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně nesmí být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací*.“ Nezbytnost souladu různých stupňů územně plánovací dokumentace potvrdil Nejvyšší správní soud i ve svém rozsudku č. j. 6 Ao 3/2009 – 76 ze dne 21. 10. 2009, publikovaném pod č. 2201/2011 Sb. NSS, neboť „*konkrétní území je regulováno pomocí tří dokumentů, které tedy musí být vzájemně souladné; tento soulad je ve stavebním zákoně zajištěn zejména pomocí ustanovení § 36 odst. 5 a § 53 odst. 4 písm. a). Pořizovatel musí při pořizování územně plánovací dokumentace sám ověřit soulad svého návrhu s nadřazenou dokumentací*.“ Aby bylo dosaženo souladu návrhu ÚP Troubsko s PÚR ČR 2008 jako podmínky pro vydání územního plánu, musí být koridor VRT v územním plánu zohledněn. Aniž by měla obec najisto postaveno, kudy uvedená trať povede, nemůže jednoznačným způsobem napláňovat vedení koridoru takového vysokorychlostní tratě. S ohledem na tuto skutečnost bylo přistoupeno k tomu, že předpokládané území, které by mohlo být v budoucnu zasaženo plánovanou výstavbou vysokorychlostní tratě, bylo navrženo jako plocha územních rezerv. Dle ustanovení § 43, odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Ke zpřesnění koridorů VRT byla pro Ministerstvo dopravy zpracována Koordinační studie VRT 2003. S přihlédnutím k řešením v tomto podkladu byl v návrhu ÚP Troubsko koridor územní rezervy pro VRT vymezen v šířce 200m na obě strany od osy koridoru. Zohledněny byly též územně analytické podklady Jihomoravského kraje, které slouží jako jeden ze základních podkladů pro pořízení územně plánovací dokumentace (§ 25 a § 26 stavebního zákona), ve kterých je záměr vymezení územní rezervy pro VRT uveden. Z územně analytických podkladů kraje je zřejmá též vzájemná koordinace vymezení územní rezervy pro koridor VRT v území kraje. Jak bude podrobněji rozvedeno níže, územní rezerva je koridorem či plochou, jejichž využití pro zamýšlený účel má být teprve prověřeno. Ve své judikatuře Nejvyšší správní soud ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011-526 konstatoval „*Vymezení územní rezervy nepředstavuje stavební uzávěru, byť se jí v některých ohledech může zdánlivě podobat. V území je i nadále možno činit změny, ovšem s výjimkou těch, které by znemožnily či podstatně ztížily stanovené využití území způsobem, pro nějž má být území prověřeno*“. S pozemky, jež jsou součástí územní rezervy, se pro účely stavební i z hlediska návrhu územně plánovací dokumentace vůbec nepočítá. Územní rezerva nemá trvalý charakter a je ze své podstaty opatřením dočasným, přičemž její využití zamýšleným způsobem bude v přiměřené lhůtě prověřeno, její potřeba a plošné nároky (plnění tohoto úkolu uloženého ÚP bude podle § 55 stavebního zákona sledováno ve zprávě o uplatňování ÚP). V procesu uplatňování ÚP bude opětovně přezkoumán soulad s nadřazenou dokumentací. Projevem závaznosti nadřazených dokumentací je povinnost obce uvést svou územně plánovací dokumentaci do souladu s dokumentací nadřazenou v případě, že nadřazená dokumentace byla schválena následně či aktualizována; do doby provedení odpovídající změny nelze podle nesouladných částí dokumentace rozhodovat (§ 54 odst. 5 stavebního zákona). Dále Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 14.2.2013, č.j. 7Aos3/2012, ve své úvaze uvádí „*Územní rezerva do práv vlastníků dotčených nemovitostí zasahuje, nicméně toliko dočasným omezením vlastníků dotčených nemovitostí (pozemků), a to pouze omezením v možnosti realizovat záměry, které by mohly znemožnit či podstatně ztížit budoucí využití území. Jedná se tedy o odlišný zásah oproti situaci, kdy by byl do ÚP namísto územní rezervy zapracován přímo záměr koridoru vysokorychlostní trati. Vymezení*

územní rezervy vůbec nemusí předcházet konkrétnímu využití území a ani budoucí využití nijak nepředjímá. Po jeho prověření může být učiněn závěr, že koridor vysokorychlostní trati bude vhodné umístit na jiném místě. Jak z povahy územní rezervy vyplývá, sama o sobě nemůže mít za následek znehodnocení nemovitosti. Hodnota nemovitosti může samozřejmě dočasně klesnout, nicméně onu dočasnost je nutno zdůraznit. (Doba, po kterou se budou potřeba a plošné nároky prověřovat). Plnění tohoto úkolu včetně stanovení využití plochy územní rezervy vyplývá z požadavků stanovených v nadřazené dokumentaci a požadavku dotčeného orgánu. A v případě, že nadřazená dokumentace bude schválena následně či aktualizována, plyne z ustanovení § 5 odst. 6 stavebního zákona zajistit změnu příslušné územně plánovací dokumentace dle nadřazené dokumentace. Požadovat posouzení vlivů předmětného návrhu územně plánovací dokumentace kvůli koridoru územní rezervy pro VRT není nutné. V případě, že koridor VRT není vymezen v rámci ZÚR JMK (v případě návrhu ÚP Troubsko tento případ nastal, neboť ZÚR JMK nejsou, byly zrušeny), nelze z předchozího výše uvedeného odůvodnění v návrhu ÚP Troubsko vymezit trasu VRT jako návrhový koridor či plochu, ale pouze jako koridor či plochu tzv. územní rezervy s cílem prověřit potřebu a plošné nároky. Posouzení vlivů na životní prostředí, resp. na udržitelný rozvoj území pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit, je neproveditelné. Nejsou známy kompletní a přesné podklady pro umístění konkrétního záměru. Posouzení by v tomto případě bylo zatíženo takovou mírou obecnosti a neurčitosti, která by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska. Koridor vysokorychlostní dopravy VRT je dlouhodobým rozvojovým záměrem mezinárodního a republikového významu. Koridor vysokorychlostní dopravy VRT je vymezen v Politice územního rozvoje ČR 2008 (dále jen PÚR ČR 2008) schválené vládou ČR dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929. Způsob vymezení koridoru plně odpovídá požadavkům uvedeným v článku (80) písmeno b) PÚR ČR 2008, stanoveným pro koridory a plochy dopravní infrastruktury. „Úkolem územního plánování pro příslušné kraje a obce je zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou“. Důvodem pro vymezení je chránit na území ČR navržené koridory vysokorychlostní dopravy v návaznosti na obdobné koridory především v SRN. Politika územního rozvoje České republiky 2008 definuje koridory v článku (83), kde výše zmiňovaný koridor vysokorychlostní dopravy VR1 Brno-Ostrava-hranice ČR/Polsko (-Katowice) prezentuje. Dle § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, je Politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání územních plánů. Dále z ustanovení § 53 a 54 stavebního zákona vyplývá nutný soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Zapracování Dukovanského teplovodu vyplývá z ÚAP JMK na základě uplatněného požadavku Tepláren Brno,a.s.

2. Nesprávný postup pořizovatele – předložení návrhu ÚP, který je v rozporu se stavebním zákonem

Odůvodnění:

Již podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona „*Pořizovatel po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil.*“ Podobně je nutno postupovat i pro návrh ÚP. Podle ust. § 50 odst. 1 cit. zákona „*Na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu.*“

Úřední osoba z řad zaměstnanců pořizovatele, zde Městského úřadu Šlapanice, tedy nese osobní odpovědnost za naplnění tohoto ustanovení zákona a za soulad zveřejněné verze návrhu ÚP se zákonem.

Prověření souladu návrhu ÚP se zákonem nesmí být přenášeno na zastupitelstvo obce Troubsko.

Jak je doloženo v tomto podání, zveřejněná verze návrhu ÚP je v rozporu se zákonem.

Pokud by pořizovatel nezajistil nápravu, Zastupitelstvo obce Troubsko by mohlo být uvedeno v omyl a mohlo by protiprávně schválit nesprávný návrh ÚP obsahující protiprávní odkazy na R43, JZ tangentu, VRT a Dukovanský teplovod.

Vyhodnocení připomínky:

Návrh ÚP byl zpracován na základě projednaného konceptu dle § 48 SZ. V souladu s § 49 SZ byl zpracován návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu, které schválilo zastupitelstvo obce po zrušení ZUR 28.11.2012 usnesením č. V/5. (15.12.2010, *doplněné pokyny se ZUR 26.3.2012*).

Dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (po tzv. velké novele k 1.1.2013) se, cit: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahující hranice obce nevyloučí.“

KrÚ JMK – OÚPSŘ ve svém koordinovaném stanovisku ze dne 9.9.2013 záležitosti nadmístního významu nevyloučil.

3. Protiprávně pořízené dokumenty územního plánování nemohou být naplněním smlouvy o dílo s autorizovanou osobou.

Odůvodnění:

Autorské dílo, které je vypracováno v rozporu se stavebním zákonem je protiprávní a vyplacením odměny za takovéto dílo by vznikla obci škoda.

Předáním protiprávně pořízených dokumentů vzniká škoda. V daném případě pořizování zajišťoval Městský úřad Šlapanice.

Podle ust. § 38 odst. 6 zákona o obcích „*Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení*“.

Městský úřad Šlapanice je proto povinen zajistit nápravu pro Návrh ÚP Troubsko a do doby plné nápravy nesmí obec Troubsko uhradit jakýkoliv náklad ze smlouvy o dílo s pořizovatelem, a pokud již k úhradě došlo je obec Troubsko povinna vymáhat náhradu škody.

Dodává se:

Na činnost odpovědného projektanta dopadá ust. § 159 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákona, který zpracovateli územně plánovací dokumentace jednoznačně ukládá povinnost „*dbát právních předpisů*“. Dodržování právních předpisů je i základním požadavkem, který je kladen na osoby autorizované podle zákona č. 360/1992 Sb., autorizační zákon, kde v ust. § 12 odst. 3 je jednoznačně požadováno, že „*Při výkonu své činnosti je autorizovaná osoba povinna dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných příslušnou Komorou*“. Profesní a etický řád ČKA opakuje tuto povinnost mimo jiné v ust. § 22, kde je uvedeno, že „*Architekt se řídí platnými obecně závaznými právními předpisy, jakož i vnitřními řády Komory a profesními předpisy a standardy*“.

Autorizované osoby nemohou jednat bez plného respektování zákonů, neb pokud by takto činily, pak by jejich autorizovaná díla vytvářená na základě speciálního oprávnění a současně na základě jejich osobní odpovědnosti dle § 159 stavebního zákona a dle autorizačního zákona byla v rozporu s duchem i literou těchto zákonných ustanovení. Právě povinnost dodržovat zákony dává právo autorizované osobě otisknout kulaté autorizační razítko a na základě tohoto úkonu vzniká povinnost státní správy a samosprávy respektovat takto označené dílo, opravňuje státní správu projednávat je jako veřejnou listinu a současně je zakázáno komukoliv autorizované dílo doplňovat a měnit, toto smí učinit opět jen autorizovaná osoba. Autorizovaná osoba musí odmítnout jakoukoliv instrukci od kohokoliv, tedy i od orgánů státní správy a samosprávy, které by vedla k úkonu autorizované osoby, který by byl v rozporu s platnou legislativou. Tedy autorizovaná osoba nesmí přijmout ani instrukci ve formě Zadání územního plánu, pokud by toto Zadání bylo v rozporu s platnou legislativou. Totéž platí i pro zpracování konceptu územně plánovací dokumentace a zapracování pokynů pro dokončení návrhu územně plánovací dokumentace.

Dodržování zákonů nelze chápat jako nepřipadné omezení práva architekta uplatnit svoje vzdělání a svoji kreativitu. Je však nepochybné, že při vytváření autorizovaných dokumentů, které budou beze změny předkládány do veřejného projednávání v procesech přeneseného výkonu státní správy a pro schvalování samosprávou ve formě opatření obecné povahy, nelze akceptovat, že by „kreativita“ architekta jakkoliv překročila limity dané zákony nebo nedodržela procesy dle zákonů.

Pokud jsou díla architektů rušena rozsudky soudů, pak se jedná nepochybně o závažné skutečnosti, které je nutné posuzovat i z hlediska základních ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a to mimo jiné ust. § 2, kde se požaduje: „*Architekt všemožně přispívá k šíření dobrého jména architektury a architektů*“ a ust. § 3 odst. 1, kde se požaduje „*Architekt odpovídá za odbornou úroveň výkonu svého povolání, zejména za odbornou úroveň dokumentů označených jeho razítkem a podpisem*“.

Rušení územních plánů obcí pro opakované a známé pochybení není jen porušením dobrého jména dle citovaného § 2, ale i porušením odborné úrovně výkonu autorizované osoby, architekta, dle citovaného ust. § 3 odst. 1. Protiprávně vytvořená díla jsou takto zdrojem velkého problému s dopadem do veřejné sféry a způsobují zastavení, někdy i miliardových, investičních projektů a nemožnost čerpání Evropských dotací.

Pokud tedy dochází k nedodržování právních předpisů, zde stavebního zákona, pak se jedná o závažné porušení ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a tedy na předmětnou věc dopadá Disciplinární a smírčí řád ČKA.

Vyjádření MMR:

Odkazujeme na písemné vyjádření MMR ze 7. 3. 2013 adresované Nejvyššímu správnímu soudu (NSS) ke kauze čj. 4 AOs 2/2012. Jsou zde formulace MMR, které se výrazně odchyľují od formulací, které se od roku 2009 nesprávně objevují v Zadáních ZÚR krajů a ÚP obcí.

Z vyjádření MMR pro NSS lze citovat: „*Politika územního rozvoje ČR 2008 je koncepční dokument, kde rozvojové záměry nejsou vymezeny s konkrétní lokalizací tak, aby mohla být označena jednotlivá katastrální území, jednotlivé správní obvody obcí*“.

Dále lze citovat: „*Vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v Politice je tedy rámcové, proto ani nemůže upřesnit rozvojový záměr, neboť to je pouze v kompetenci příslušných krajů a obcí až v rámci navazující územně plánovací činnosti. Tedy ze schválené Politiky, nelze určit, jak shora uvedeno, konkrétní území pro předmětný rozvojový záměr*“.

Vyhodnocení připomínky:

Dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (po tzv. velké novele) se, cit: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu,

Po novele SZ nejsou rozsudky aplikovatelné, vycházely z legislativy před novelou. + vypořádání připomínky 1.

Schválení zadání ÚP Troubsko – 27.8.2008 bylo v souladu s požadavky PUR 2006 a ÚPN VÚC BSRA. (MUK, R 43, R52 a VRT). ÚAP nebyly v té době dosud zpracovány. Uplatněné připomínky byly vypořádány, případně prověřeny v konceptu ÚP.

Návrh ÚP byl zpracován na základě projednaného konceptu dle § 48 SZ. V souladu s § 49 SZ byl zpracován návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu, které schválilo zastupitelstvo obce po zrušení ZUR 28.11.2012 usnesením č. V/5.

Rozsudky týkající se Politiky územního rozvoje České republiky

Nejvyšší správní soud se opakovaně zabýval návrhy na zrušení PÚR ČR 2008 (resp. částí vymezujících koridory rychlostních silnic R52 a R43), přičemž řešil otázku, zda je politika územního rozvoje opatřením obecné povahy či nikoliv a zda tedy může být podrobena soudnímu přezkumu. V této věci NSS konstatoval, že PÚR 2008 jako celek, ani v části vymezující koridory a plochy dopravní infrastruktury, není opatřením obecné povahy, proti němuž je určena soudní ochrana dle § 101a soudního řádu správního, neboť z formálního a zejména z materiálního hlediska nenaplnuje jeho znaky. Není tedy dána pravomoc soudu k přezkoumání návrhu na zrušení (části) PÚR ČR 2008. Nejnověji toto NSS uvedl ve svém

rozhodnutí ze dne 18. dubna 2013 o zamítnutí kasační stížnosti (mj. obce Jinačovice) proti usnesení Městského soudu v Praze, který odmítl návrh na zrušení části opatření obecné povahy PÚR 2008 vymezující koridor rychlostní silnice R52 a R43.

4. Ve výrokové části Návrhu ÚP nesmí být texty, o kterých se nerozhoduje.

Odůvodnění:

Návrh změny ÚP se vydává jako Opatření obecné povahy (OOP). Výroková část OOP musí být jasná a srozumitelná, nesmí odkazovat na jiné dokumenty, ani na odůvodnění OOP. Formou OOP musí být zpracován již návrh změny ÚP.

Výrok smí obsahovat jen pokyny a zásady pro rozhodování, vše ostatní se musí uvést do odůvodnění.

Výrok a výkresy grafické části změny ÚP obsahují jen to, o čem rozhoduje zastupitelstvo. Skutečnosti, které jsou platné bez ohledu na vůli zastupitelstva, se nesmí uvádět do výrokové části, uvádí se do textové a grafické části odůvodnění.

Výrokovou část je třeba upravit.

Vyhodnocení připomínky:

Pořizovateli není zřejmé, z jakého důvodu občanské sdružení v připomínce hovoří o „návrhu změny ÚP“. Předmětný územní plán je projednáván a bude *vydán* jako zcela nový územní plán, nikoliv změna. Podle ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona se územní plán vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Opatření obecné povahy je obecně upraveno v ustanoveních §171- §174 správního řádu. Podle ustanovení § 192 odst. 1 stavebního zákona platí, že cit: „*Na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.*“

Správní řád ani speciální právní předpisy (zejm. stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti) pojem „výrok OOP“ nebo „výroková část OOP“ neznají. Pořizovatel má za to, že občanské sdružení pod tímto pojmem rozumí návrh opatření obecné povahy (ve smyslu správního řádu), resp. část opatření obecné povahy mimo odůvodnění (a contrario § 173 odst. 1 správního řádu, věta první) nebo náležitosti obsahu územního plánu stanovené prováděcím právním předpisem (§ 43 odst. 6 stavebního zákona), kterým je již zmiňovaná vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 13 odst. 1 této vyhlášky platí, že: „*Územní plán obsahuje textovou a grafickou část. Obsah územního plánu, včetně jeho odůvodnění, je stanoven v příloze č. 7.*“ Pro úplnost dále pořizovatel doplňuje, že ustanovení § 11 odst. 2 této vyhlášky uvádí, že: „*Obsah zadání územního plánu je stanoven v příloze č. 6 k této vyhlášce.*“

Pořizovatel je nucen k připomínce občanského sdružení konstatovat, že obsahové a formální náležitosti předmětného územního plánu zcela respektují výše citovaná ustanovení platných právních předpisů, a proto považuje tuto připomínku občanského sdružení za lichou. Samo občanské sdružení ostatně ani ve své připomínce neuvádí žádná konkrétní pochybení, které by bylo možno případně podrobněji přezkoumat.

5. Z grafických příloh Návrhu ÚP je nutné odstranit všechny nové nadmístní prvky i územní rezervy pro nadmístní prvky, a to včetně koridoru R43, koridoru pro JZ tangentu, koridoru pro VRT a koridoru pro Dukovanský teplovod.

Odůvodnění:

Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Troubsko konkrétní dopady ani souvislosti.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový

soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo

„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v po litice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přílehlavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny.

Tedy nelze ani do ÚP Troubsko uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Troubsko.

Toto stejně platí i pro všechny ostatní nadmístní prvky.

Vyhodnocení připomínky:

Dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (po tzv. velké novele) se, cit: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahující hranice obce nevyloučí.

Připomínce, že je nutno odstranit všechny nové nadmístní prvky, které nemají oporu v nadřazené územně plánovací dokumentaci, ani nesplňují podmínky novely stavebního zákona.“ se proto nevyhovuje.

Kromě PÚR ČR 2008 jsou neopominutelným podkladem pro zpracování ÚP Troubsko i Územně analytické podklady (ÚAP) Jihomoravského kraje, které obsahují varianty koridoru R43. Vzhledem k tomu, že ZÚR JMK byly rozsudkem Nejvyššího správního soudu zrušeny, není rozhodnuto o výběru varianty koridoru R43.

Dtto viz 6.

6. Z Návrhu ÚP je nutné odstranit text k územním rezervám pro nadmístní prvky

Odůvodnění:

Do ÚP Troubsko nelze také navrhovat ani zapracování územních rezerv pro nadmístní záměry. Nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí.

Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhovat vymezování takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

Vyhodnocení připomínky:

Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje, které mají být v územním plánu (ÚP) zohledněny či prověřeny spolu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (po tzv. velké novele) se, cit: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu,

Politika územního rozvoje dle stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále také SZ):

- § 31 odst. 1: Politika územního rozvoje určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních

souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů.

- § 31 odst. 4: Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. (Dle § 43 odst. 1 pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.)
- § 32 odst. 1 písm. d): Politika územního rozvoje vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje

V Politice územního rozvoje ČR 2008 (PÚR ČR 2008) je ve čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová. Z kap. 5 *Koridory a plochy dopravní infrastruktury* vyplývá úkol zajistit pro něj územní ochranu (případně) územní rezervou, a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

PÚR ČR 2008 určuje pro R43 pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu vymezených koridorů. Textová část je doplněna schématy. Schéma 5 – doprava silniční uvádí schematický zakres rychlostní silnice R43.

Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Pořizovatelé územních plánů jsou povinni pořizovat územní plány v souladu se stavebním zákonem, výše jsou vypsány požadavky zaměřené na R43.

Vedle PÚR ČR 2008 jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Troubsko Územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností Šlapanice a ÚAP Jihomoravského kraje, které obsahují varianty koridoru R43. Vzhledem ke zrušení ZÚR JMK není rozhodnuto o výběru varianty koridoru pro R43, je proto nutné zajistit územní ochranu pro varianty do doby výsledného rozhodnutí o nich, které bude učiněno v rámci pořizování nových ZÚR JMK. To se týká i varianty, kterou je dotčeno správní území obce Troubsko.

Projektant ÚP musí v podrobnosti územního plánu prověřit, zda není v řešeném území konkrétní věcný problém, který by bránil vedení koridoru R43, v případě, že se takový problém neprokáže, má za úkol v ÚP zajistit územní ochranu koridoru pro silnici R43 (formou rezervy pro dopravní účely). Vymezená rezerva pro tento koridor by měla mít takové parametry, aby v jejím rámci bylo v budoucnu možné umístit trasu R43, MUK R43xR52, tak i koridor vysokorychlostní tratě.

Zpracování Dukovanského teplovodu vyplývá z ÚAP JMK na základě uplatněného požadavku Tepláren Brno,a.s.

Rozsudky týkající se Politiky územního rozvoje České republiky

Nejvyšší správní soud se opakovaně zabýval návrhy na zrušení PÚR ČR 2008 (resp. částí vymezujících koridory rychlostních silnic R52 a R43), přičemž řešil otázku, zda je politika územního rozvoje opatřením obecné povahy či nikoliv a zda tedy může být podrobena soudnímu přezkumu. V této věci NSS konstatoval, že PÚR 2008 jako celek, ani v části vymezující koridory a plochy dopravní infrastruktury, není opatřením obecné povahy, proti němuž je určena soudní ochrana dle § 101a soudního řádu správního, neboť z formálního a

zejména z materiálního hlediska nenaplnuje jeho znaky. Není tedy dána pravomoc soudu k přezkoumání návrhu na zrušení (části) PÚR ČR 2008. Nejnověji toto NSS uvedl ve svém rozhodnutí ze dne 18. dubna 2013 o zamítnutí kasační stížnosti (mj. obce Jinačovice) proti usnesení Městského soudu v Praze, který odmítl návrh na zrušení části opatření obecné povahy PÚR 2008 vymezující koridor rychlostní silnice R52 a R43.

7. Požaduje se respektovat existující podklady, a to s respektováním mandátu zpracovatele ÚP obce. Požaduje se do návrhu ÚP doplnit text, že z nadmístní prvky posuzované v existujících podkladech nejsou zaneseny do ÚP Troubsko, a to ani ve formě územních rezerv, pouze na základě územně plánovacích podkladů (včetně ÚAP), ale pouze na základě ZÚR JMK.

Odůvodnění:

Zpracovatel ÚP nesmí překračovat svůj mandát a řešit nadmístní prvky, které se řeší v připravovaných ZÚR JMK, a to řada z nich ve variantách. Zpracovatel ÚP nesmí předjímat jakékoliv řešení nadmístních prvků, a to ani v situaci, kdyby se dostal do politického tlaku nebo kdyby úředníci krajského úřadu vyslovovali preference pro určitou variantu. Zpracovatel ÚP je autorizovaná osoba, která musí ctít platné zákony, tedy i musí plně ctít stavební zákon a autorizační zákon. Postup v rozporu se zákonem je porušením i Profesního a etického řádu České komory architektů (ČKA) a jeho porušení spadá i pod dikci Disciplinárního a smírčího řádu ČKA, a to i s možným dopadem řízení před stavovským soudem a odebrání autorizace.

Zpracovatel ÚP Troubsko tedy nesmí zahrnout do ÚP Troubsko koridor R43, a to ani ve formě územní rezervy. Lze dodat, že územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do ÚP obcí. V ÚP obcí lze schvalovat územní rezervy pouze pro místní prvky.

Současně však zpracovatel musí znát existující autorizované studie a projekty, s kterými pracuje i kraj při pořizování ZÚR. Specificky poukazujeme na studie týkající R43 a dopravní infrastruktury JMK. Všechny tyto studie má k dispozici nadřazený orgán územního plánování, který je povinen je zpracovatelům ÚP obcí poskytnout.

Vyhodnocení připomínky:

Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje, které mají být v územním plánu (ÚP) zohledněny či prověřeny spolu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (po tzv. velké novele) se, cit: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu,

Na základě vypořádání předchozích připomínek nelze požadavku vyhovět.

8. Pořizování ÚP obce se smí provádět pouze na základě existující a platné nadřazené územně plánovací dokumentace a ne na základě záměrů kohokoliv, na základě rozpracované (a tedy právně neúčinné) nadřazené územně plánovací dokumentace či na základě PÚR bez ZÚR nebo pouze na základě ÚAP či jiných podkladů.

Zadání ÚP a Návrh ÚP musí být v souladu. Návrh Zadání ÚP musí být v okamžiku schvalování Zadání v souladu s právně účinnou nadřazenou územně plánovací dokumentací. Stejně tomu musí být při projednávání návrhu ÚP. V absenci ZÚR nelze předjímat nadmístní prvky a nelze ani do Zadání ÚP ani do návrhu ÚP zahrnovat koridor či rezervu koridoru R43 či VRT.

Odůvodnění:

Z řady ustanovení stavebního zákona jednoznačně vyplývá, že mezi jednotlivými nástroji územního plánování, resp. stupni (druhy) územně plánovací dokumentace, platí princip hierarchie, podle něž může být obsahem určitého nástroje územního plánování (typu ÚPD) pouze to, co je v souladu s nadřazeným nástrojem územního plánování, resp. s nadřazenou ÚPD. Konkrétně lze odkázat na § 31 odst. 4, § 36 odst. 5 a § 51 odst. 2 stavebního zákona v platném znění.

Územní plán obce tedy musí být vždy v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Každý nástroj územního plánování (stupeň ÚPD) má přitom zákonem jasně vymezený přípustný obsah (viz například § 32 odst. 1 d), § 36 odst. 1, § 43 odst. 1 a § 61 odst. 1 stavebního zákona, podrobněji pak přílohy č. 4, 7 a 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění). Z tohoto důvodu není možné mimo jiné záměry obecně vymezené v PÚR přímo přebírat do územních plánů obcí, bez toho aby byly nejprve vymezeny v ÚPD vydané krajem (tedy dle platné úpravy v ZÚR).

Platí-li výše uvedené zásady pro vydanou (platnou) územně plánovací dokumentaci, je samozřejmé, **že platí i pro veškeré dílčí dokumenty, vznikající při postupu pořizování každého z typů ÚPD.**

Na základě argumentu "a maiori ad minus", jakož i z obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu.

V případě územního plánu obce v této souvislosti stavební zákon výslovně stanoví, že v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací musí být návrh územního plánu (§ 51 odst. 2 písm. b) stavebního zákona).

Jestliže pak v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh územního plánu je pořizován na základě schváleného zadání územního plánu, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání územního plánu musí být v souladu i **v době schvalování** Zadání ÚP s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Pokud došlo k zmaření ZÚR JMK, pak došlo i k zmaření všech procesů, které se na zrušené ZÚR odvolávaly.

Při absenci právně účinných ZÚR to tedy znamená (viz i odůvodnění k výše uvedeným bodům), že v Návrhu ÚP obce Troubsko nemůže být vymezen ani nadmístní záměr R43 ani územní rezerva pro tento záměr.

Vyhodnocení připomínek:

Dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (po tzv. velké novele) se, cit: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu.

Schválení zadání ÚP Troubsko – 27.8.2008 bylo v souladu s požadavky PUR 2006 a ÚPN VÚC BSRA. (MUK, R 43, R52 a VRT). ÚAP nebyly v té době dosud zpracovány. Uplatněné připomínky byly vypořádány, případně prověřeny v konceptu ÚP.

9. Nebylo řádně provedeno posouzení SEA – schází posouzení kumulativních a synergetických vlivů

Odůvodnění:

NSS zrušil rozsudkem tzv. 2. ZÚR JMK rozsudkem z června 2012. Jedním z klíčových důvodů pro zrušení ZÚR bylo chybné posouzení SEA (neposouzení kumulativních a synergetických vlivů pro dopravní infrastrukturu) a protiprávní zásah politických orgánů do územního plánování, a to specificky pro úsek R43. Lze citovat z rozsudku NSS, nicméně pro stručnost a srozumitelnost jistě postačí citovat z tiskového vyjádření NSS vydaného po rozsudku a zveřejněného na WEBU NSS:

„Po důkladném zvážení argumentace navrhovatelů i Jihomoravského kraje a po zhodnocení všech provedených důkazů a obsahu soudního spisu dospěl soud k závěru, že návrh je důvodný, a proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Jedním z nezbytných podkladů pro vydání zásad územního rozvoje je posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně veřejného zdraví (tzv. posouzení SEA) a na území zařazená do soustavy NATURA 2000 (tzv. naturové hodnocení). V rámci tohoto procesu je nutno posoudit i synergetické a kumulativní vlivy záměrů obsažených v zásadách územního rozvoje. To

znamená, že je třeba hodnotit vlivy nejen jednotlivých, izolovaně nahlížených záměrů, ale také souhrnný vliv vyvolaný vzájemným spolupůsobením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti. Jelikož zásady územního rozvoje jsou nejvyšším stupněm územně plánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, je třeba klást velký důraz na posouzení kumulativních a synergických vlivů právě v této fázi územního plánování, protože pouze na této úrovni lze zvažovat různé varianty jednotlivých koridorů. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů plní významnou preventivní funkci ve vztahu k zamezení vzniku nepříznivých dopadů na území a zanedbání této funkce na úrovni zásad územního rozvoje nemůže být uspokojivě nahrazeno následnými kompenzačními či nápravnými opatřeními.

Nejvyšší správní soud zjistil, že v posouzení SEA i v naturovém hodnocení jsou kumulativní a synergické vlivy záměrů (dopravních koridorů) pouze pojmenovány, ale nebylo provedeno hodnocení jejich významnosti a především pak existence kumulativních a synergických vlivů nebyla zohledněna při výběru variant jednotlivých dopravních koridorů.

Význam posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí lze nejlépe demonstrovat na příkladu oblasti Troubsko – Ostopovice – Brno-Bosonohy, v níž se sbíhají tři dopravní koridory: koridor rychlostní silnice R43, koridor zahrnující rozšíření dálnice D1 na šestipruhové uspořádání a koridor tzv. jihozápadní tangenty. Každý z těchto tří dopravních koridorů byl navržen v několika variantách, a nabízelo se tak několik variant kumulace dopravních koridorů (např. vyústění rychlostní silnice R43 u Ostrovačic, nikoliv u Bosonoh, nebo upuštění od záměru jihozápadní tangenty či od záměru zkapacitnění dálnice D1). Při výběru variant těchto dopravních koridorů ovšem Krajský úřad Jihomoravského kraje nezohlednil, jaké kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí vyvolá výběr té které varianty. **Soud dospěl k závěru, že nebylo provedeno posouzení kumulativních a synergických vlivů v dostatečném rozsahu, a proto je třeba považovat posouzení SEA za neúplné.**

Odstranění výše uvedeného nedostatku posouzení SEA měl zajistit krajský úřad, který si posouzení objednal, a dále na něj mělo upozornit Ministerstvo životního prostředí. Ministerstvo však i přes tento zásadní nedostatek vydalo kladné stanovisko k návrhu zásad územního rozvoje. Soud proto konstatoval, že stanovisko Ministerstva životního prostředí a i samotné zásady územního rozvoje vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu. **Tato zásadní procesní vada se vztahuje k zásadám územního rozvoje jako celku, protože systém páteřních dopravních komunikací nelze odtrhnout od ostatního obsahu zásad (rozvojových oblastí, rozvojových os, specifických oblastí atd.). Soud proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.**

Nezákonný byl dle soudu i postup při výběru varianty dopravního koridoru rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Černá Hora. V rámci posouzení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území byla v uvedeném úseku dopravního koridoru silnice R43 nejlépe hodnocena varianta „Malhostovická“ a „Optimalizovaná MŽP“. Varianta „Malhostovická“ pak byla společně s variantou „Německou“ hodnocena příznivěji než ostatní z hlediska dopravně inženýrských kritérií a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo, veřejné zdraví a ostatní složky životního prostředí. Jako nejvýhodnější se tedy jevila varianta „Malhostovická“, nicméně krajský úřad na základě doporučení zastupitelstva zvolil sledování koridoru ve variantě „Německé“. Výběr variant koridorů nelze dle názoru soudu opírat o rozhodnutí politického tělesa (zastupitelstva kraje). Stavební zákon předpokládá, že výběr variant se provádí výlučně na základě odborných kritérií.“ (zvýraznění doplněno).

Rádné posouzení SEA tedy absentuje a nelze v řízení o návrhu ÚP Troubsko pokračovat.

Vyhodnocení připomínek:

Podle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (po tzv. velké novele) se, cit: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevykloučí.

Na základě koordinovaného stanoviska KrÚ JMK S-JMK 17405/2008/OÚPSŘ ze dne 3.3.2008 k zadání ÚP OŽP KrÚ JMK z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyhodnotil, že návrh nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Troubsko.

Součástí konceptu územního plánu Troubsko bylo posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle přílohy č. 9 zák. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, které zpracovala společnost AMEC s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno v dubnu 2009. Nutnost zpracování této studie vycházela ze závěru zjišťovacího řízení, jež byla součástí koordinovaného stanoviska Jihomoravského kraje, v rámci projednávání návrhu zadání územního plánu obce Troubsko, vydaného pod číslem jednací JMK 17405/2008 dne 3.3.2008. Hlavními důvody požadavku uplatněného Krajským úřadem Jihomoravského kraje (dále také „KHS JMK“) jsou možné střety stabilizovaných a rozvojových ploch s významnými dopravními koridory nadmístního významu, zejména z hlediska ochrany před hlukem a z hlediska imisní zátěže území.

Ve svém stanovisku KHS č.j. 6444/2009/BM/HOK ze dne 21.4.2010 k návrhu vypořádání námitek ke konceptu JMK mj. uvedla:

Lze konstatovat, že územně plánovací dokumentace obecně je strategickým dokumentem a rovněž hodnocení vlivů na veřejné zdraví u koncepcí se odehrává ve strategické rovině. Podrobné hodnocení je možné až v procesu EIA a územním řízení, kdy jsou už známy technické parametry záměru, a např. hlukovou studií lze dokladovat předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku. Z hlediska ochrany veřejného zdraví nelze připustit nesplnění požadavků právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví. U vybraných záměrů může být v rámci procesu EIA zpracováno tzv. hodnocení zdravotních rizik (HRA) expozice noxám související s danými vybranými záměry – hluk, látky znečišťující ovzduší aj. Současný stav řeší v rámci svých kompetencí jednotlivé orgány veřejné správy, účelem územně plánovací dokumentace je navrhnout koncepční řešení, které optimalizuje vlivy územního rozvoje na životní prostředí a stanoví přijatelné alternativy naplňující cíle rozvoje dotčeného území.

Územní rezervy se v souladu s novelou stavebního zákona § 36 odst. 1 z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzují.

10. Není soulad mezi zadáním ÚP a jeho návrhem.

Odůvodnění:

Klíčovou podmínkou územního plánování je jeho srozumitelnost pro občany. Zadání Pro ÚP Troubsko je k dnešnímu dni v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Toto musí být napraveno a občané nesmí být uváděni v omyl.

Vyhodnocení připomínky:

Dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (po tzv. velké novele) se, cit: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Schválení zadání ÚP Troubsko – 27.8.2008 bylo v souladu s požadavky PUR 2006 a ÚPN VÚC BSRA. (MUK, R 43, R52 a VRT). ÚAP nebyly v té době dosud zpracovány. Uplatněné připomínky byly vypořádány, případně prověřeny v konceptu ÚP.

11. ÚP Troubsko nemůže být schválen ani s územní rezervou pro nadmístní záměry.

Odůvodnění:

Nelze ani uvažovat o územní rezervě pro nadmístní záměry řešené v ZÚR, neboť územní rezervy pro nadmístní prvky smí být schvalovány pouze v nadmístní územně plánovací

dokumentaci, tedy v ZÚR JMK, které však nebudou existovat zřejmě minimálně do roku 2015.

Vyhodnocení připomínky:

Dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (po tzv. velké novele) se, cit: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Viz předchozí body připomínek.

12. Zveřejnění veřejné vyhlášky bylo zatíženo vadou.

Odůvodnění:

Veřejná vyhláška Městského úřadu Šlapanice, Č.j.: OV-ČJ/43761-13/BAB, datovaná 24. 07. 2013, je označena jako „OZNÁMENÍ O PROJEDNÁVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU TROUBSKO,“ je zmatečná, neb sice odkazuje na ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona, ale nijak neosvětluje občanům, o jaké řízení se jedná.

Veřejné vyhlášky musí být srozumitelné pro občany a nelze zamlčet označení typu jednání, které se ohlašuje. Veřejnou vyhlášku je nutné opravit a vyvěsit znova, jinak je řízení neplatné.

Vyhodnocení připomínky:

Pořizování územního plánu Troubsko probíhá v době nabytí účinnosti (1.1.2013) tzv. velké novely stavebního zákona (zákon č. 350/2012 Sb.), která se zásadním způsobem dotkla i problematiky pořizování územních plánů obcí. Jedná se konkrétně o ustanovení §§ 43 - 55 stavebního zákona. V této souvislosti na přelomu roku proběhlo několik školení Ministerstva pro místní rozvoj (MMR), na kterých byl postup pořizování po novele objasňován. Výsledkem této činnosti je metodický pokyn MMR – Přechodná ustanovení, který je dostupný na webových stránkách ministerstva. Podle této metodiky se nyní řídí MěÚ Šlapanice. Z této metodiky v bodě 12. jednoznačně plyne, že, cit: „Na společné jednání se naváže novými činnostmi podle § 50 odst. 3 SZ ve znění po novele.“ Ustanovení § 50 odst. 3 novelizovaného stavebního zákona přitom jednoznačně stanoví možnost každého uplatnit ve 30 denní lhůtě připomínky.

Z tohoto důvodu byla zařazena veřejnost již do této fáze pořizování územního plánu Troubsko, byť podle předešlé právní úpravy se veřejnost této fáze projednávání územního plánu neúčastnila. Novelizovaná úprava je tedy pro veřejnost příznivější, protože podle dřívější právní úpravy se mohla veřejnost k ÚP vyjádřit až v řízení o územním plánu podle § 52 původního stavebního zákona.

Na základě výše uvedeného proto pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 novelizovaného stavebního zákona doručil návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou a zveřejnil podle ustanovení § 20 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 192 odst. 1 stavebního zákona přitom platí, že cit: „Na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.“ Doručování veřejnou vyhláškou upravuje ustanovení § 25 správního řádu. Podle § 25 odst. 2 správního řádu dále platí, že cit: „Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.“

Jak vyplývá z výše citované připomínky občanského sdružení, toto napadá obsahovou stránku vyhlášky, když konkrétně uvádí: „...ale nijak neosvětluje občanům, o jaké řízení se jedná. Veřejné vyhlášky musí být srozumitelné pro občany a nelze zamlčet označení typu jednání, které se ohlašuje.“

Pořizovateli není po opětovném přezkoumání předmětné veřejné vyhlášky zřejmé, z čeho občanské sdružení dovozuje obsahovou nedostatečnost. Ve veřejné vyhlášce pod č.j. OV-ČJ/43761-13/BAB, sp.zn. OV/278-2008/BAB ze dne 24.7.2013 je mj. výslovně uvedeno, že se: „v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona oznamuje projednávání návrhu územního plánu Troubsko.“ Dále je zde výslovně popsáno, kde bude úplné znění návrhu územního plánu Troubsko vystaveno k veřejnému nahlédnutí a kde současně bude po stejnou dobu zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Rovněž je zde mj. výslovně uvedeno, dokdy může každý ke zveřejněnému návrhu ÚP Troubsko a vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Troubsko na udržitelný rozvoj území uplatnit u pořizovatele písemné připomínky, a že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

S ohledem na shora uvedené má proto pořizovatel za prokázané, že po obsahové stránce je napadaná veřejná vyhláška zcela v souladu s platnými právními předpisy a obsahově zcela dostatečná, když přesně specifikuje, o jakou fázi projednání se jedná a jaká jsou konkrétní práva veřejnosti („každého“) v této fázi. Záměna s jiným „řízením“ či postupem správního orgánu je zcela vyloučena. S ohledem na shora popsané a s ohledem k textu uplatněné připomínky má také pořizovatel pochybnost o tom, zda-li se občanské sdružení vůbec s obsahem této veřejné vyhlášky konkrétně seznámilo.

13. Veřejná vyhláška byla zatížena vadou v poučení

Odůvodnění:

Tato vyhláška neobsahuje dostatečné poučení ve smyslu zákona.

Občan musí být jasně informován, o jakou fázi jednání se jedná. Nelze jen bez dalšího vytrhnout z kontextu větu z § 50 odst. 3 stavebního zákona a občany de facto uvádět v omyl. Použité formulace ve vyhlášce mohou v občanech vyvolat dojem, že se jedná o projednávání územního plánu s nimi, když v tomto případě se jedná o „společné jednání“ pro DOSS, do kterého se mohou občané nově podle novely stavebního zákona vyjadřovat.

Bylo by nejen seriózní k občanům i uvést odkaz na ust. § 51 stavebního zákona a podle něj následně očekávaná jednání (kde bude možné podávat i námitky), ale toto by mělo být povinně zahrnuto, neb výkon státní správy je službou veřejnosti a ne uváděním občanů v omyl.

Vyhodnocení připomínky:

Tato připomínka občanského sdružení do určité míry souvisí s tím, co uvedl pořizovatel k vypořádání připomínky předešlé. Pořizovateli tedy především po opětovném přezkoumání předmětné veřejné vyhlášky není zřejmé, z čeho občanské sdružení dovozuje nedostatky uvedené v jeho připomínce stran „poučení“.

Napadaná vyhláška obsahuje ve své závěrečné části jednak výslovně poučení o tom, že do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou může každý ke zveřejněnému návrhu ÚP Troubsko uplatnit u pořizovatele písemné připomínky, a že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží ve smyslu § 50 odst. 3 novelizovaného stavebního zákona, a dále poučení o tom, že písemnost se považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu, přičemž byla splněna povinnost podle věty druhé ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu, tedy oznámení bylo zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup, což vyplývá z údajů uvedených na konci této veřejné vyhlášky.

Pořizovateli není konečně zřejmé, z čeho občanské sdružení dovozuje „povinnost“ uvést odkaz na ustanovení § 51 stavebního zákona. Z platných právních předpisů taková povinnost nevyplývá, pořizovatel má naopak za to, že uvedení tohoto ustanovení by mohlo být pro veřejnost oním „omylem“, o němž hovoří občanské sdružení. Smyslem veřejné vyhlášky rozhodně není zahltit adresáty kvantem informací, ale pokud možno maximálně přesně a výstižně podat předmětnou materii. Dále je třeba mít na mysli, že se jedná především o instrument doručovací, který slouží pro seznámení adresátů s příslušným

úkonem (pojmáno v obecné správně právní rovině) nikoliv o citaci platných právních předpisů. Konečně ustanovení § 51 stavebního zákona nemá pro veřejnost žádné přímé důsledky a neobsahuje žádné konkrétní – veřejností využitelné oprávnění. I z tohoto důvodu se tak tato případná informace jeví jako zcela nadbytečná.

9. Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku – Ing. Štefan Friča, Hodakova 27, Troubsko

- 1) Text návrhu ÚP Troubsko byl pořízen v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a tedy zatížen vážnou právní vadou.
- 2) Rozpor návrhu ÚP Troubsko se stavebním zákonem
- 3) Pořizování ÚP se smí provádět pouze na základě existující a platné nadřazené ÚPD a nikoli na základě záměrů kohokoliv, na základě rozpracované (a tedy právně neúčinné) nadřazené územně plánovací dokumentace či na základě PÚR bez ZÚR nebo pouze na základě ÚAP či jiných podkladů. Návrh ÚP musí být v okamžiku schvalování v souladu s právně účinnou nadřazenou ÚPD. V absenci ZÚR nelze předjímat nadmístní prvky a nelze do návrhu ÚP zahrnovat koridory či rezervu koridoru R43 ani R52.

Vyhodnocení připomínky:

- 1) Tato část námitky je ve své podstatě totožná s námitkou č. 8 bod 1, podanou Občanským sdružením Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích – doc. Petr Firbas, U luhu 23, 635 00 Brno.
- 2) dtto – bod 2.
- 3) dtto – bod 8

10. Špačková Marie, Hoštická 95, 642 00 Brno – Bosonohy

11. Špačková Marie, Hoštická 95, 642 00 Brno – Bosonohy – předsedkyně sdružení za občanské sdružení Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách.
Připomínka je téměř totožná s předchozí připomínkou č.10.

- 1) Připomínka rozsudku NSS ze dne 27.5.2010 č.j. 9 Ao. 1/2010, kterým se v ÚP města Brna schváleným 3.11.1994 se v části vymezení ploch a trasy rychlostní silnice R43 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek s napojením na stávající silniční síť a včetně všech souvisejících ochranných pásem zrušuje. Dalším rozsudkem NSS bylo dne 21.6.2011 rušeno OOP Zásady územního rozvoje JMK (ZÚR).
- 2) Upozorňuji pořizovatele, že navrhnout a přemístit v ÚP Troubska do rezervy R2 a R3 dopravní stavby nemá oporu v nadřazené ÚPD. Nadmístní prvky musí respektovat ZÚR JMK, které se teprve připravují – tedy chystat rezervu na něco, o čem není v této chvíli vůbec rozhodnuto, jde proti rozsudku NSS.
- 3) Zásadně nesouhlasím s bodem A.2, že kvalitní životní podmínky obyvatel této lokality (Troubska a MČ Bosonoh) zajistí ÚP Troubska, a to s protiprávním přefázením komplexu dopravních staveb do rezerv. Upozorňuji na to, že takto nadlimitně zatížená lokalita vyžaduje naprosto jiný přístup a pečlivé vyhodnocení k připravovanému ÚP z pohledu životního prostředí a veřejného zdraví.
- 4) Poukázání na zdůvodnění rozsudku NSS ze dne 21.6.2011 o absenci řádného vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů ÚP (ZÚR JMK) na životní prostředí a veřejné zdraví.
Nesouhlasím s vyhodnocením v ÚP Troubska, že v této lokalitě nejsou žádné zásadní problémy s veřejným zdravím. Trvám na tom, aby už v přípravě ÚP byly řádně vyhodnoceny všechny v současné době známé a předpokládané nedativní vlivy ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví ve všech souvislostech, zvláště s ohledem na skutečnost překračování hlukových a imisních limitů v Troubsku a sousedních Bosonohách.
- 5) Žádám, aby ÚP Troubsko byl uveden do souladu se zákonem a nadřazenou ÚPD.

Vyhodnocení připomínky:

1,5) Dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (po tzv. velké novele k 1.1.2013) se, cit: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahující hranice obce nevyloučí.

Schválení zadání ÚP Troubsko – 27.8.2008 bylo v souladu s požadavky PUR 2006 a ÚPN VÚC BSRA. (MUK, R 43, R52 a VRT). ÚAP nebyly v té době dosud zpracovány. Uplatněné připomínky byly vypořádány, případně prověřeny v konceptu ÚP.

2) Tato část námítky je ve své podstatě totožná s námítkou č. 8 bod 6, podanou Občanským sdružením Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích – doc. Petr Firbas, U luhu 23, 635 00 Brno.

3,4) – dtto- bod 9

12. Ing. Štefan Friča, Hodakova 27, Troubsko

podal následující připomínky:

1) Návrh ÚP obsahuje v textové i výkresové části zmínky o rychlostních komunikacích R43 a R52. Veškeré texty, zmínky a nákresy navrhuji z návrhu ÚP Troubsko odstranit, neboť nemají oporu v nadřazené ÚPD. Zásady územního rozvoje JMK zrušil NSS svým rozsudkem ze dne 21.6.2011, čj. 1 Ao 7/2011-526.

2) Vzhledem k neexistenci nadřazené ÚPD není zřejmé, kudy budou v jihomoravském kraji vedeny rychlostní komunikace R43 a R52. Není-li známa trasa, je nade vší pochybnost jisté, že v Troubsku nebylo provedeno řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů působení křižovatky tří dálnic (křižovatka rozšířené dálnice D1s rychlostními komunikacemi R43 a R52) v Troubsku a jeho těsné blízkosti na životní prostředí a zdraví místních obyvatel. Neposouzení kumulativních a synergických vlivů bylo ostatně jedním z hlavních důvodů, proč ZÚR JMK zrušil NSS svým rozsudkem ze dne 21.6.2011, čj. 1 Ao 7/2011-526.

Z výše uvedených důvodů podávám připomínku, že uvádění rychlostních komunikací R43 a R52 v textové a výkresové části návrhu ÚP Troubsko je nezákonné. Stejně tak jsou nezákonné veškeré zmínky o nich. Navrhuji veškeré tyto údaje z návrhu ÚP Troubsko odstranit.

Vyhodnocení připomínky:

1,2) Dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (po tzv. velké novele) se, cit: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahující hranice obce nevyloučí.

Schválení zadání ÚP Troubsko – 27.8.2008 bylo v souladu s požadavky PUR 2006 a ÚPN VÚC BSRA. (MUK, R 43, R52 a VRT). ÚAP nebyly v té době dosud zpracovány. Uplatněné připomínky byly vypořádány, případně prověřeny v konceptu ÚP.

Územní rezervy se v souladu s novelou stavebního zákona § 36 odst. 1 z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzují.

13. JUDr. Milan Švejda Ph.D., Dřevařská 12, 602 00 Brno zplnomocněn Mgr. Markétu Bobčíkovou, U dráhy 3, Troubsko - (R2)

Připomínky k oznámení o projednání návrhu zadání územního plánu obce Troubsko:

K návrhu zadání územního plánu Troubsko, který byl formálně vzato vystaven k veřejnému nahlédnutí, avšak nepředcházelo mu standardní veřejné projednání, uplatňuji opětovně své připomínky tak, aby je bylo možno od samého počátku zohlednit v projednávané a navazující dokumentaci.

Návrh zadání ÚP je rozporuplný, neboť na straně jedné se v hlavních směrech rozvoje obce Troubsko staví do popředí zájem obce o stabilizaci občanů; vyhodnocení stávajících a návrh nových ploch pro obytnou zástavbu, a to formou rodinných domů; posouzení dopravní situace vč. návrhu rozšíření dálnice D1 a situování dopravního uzlu severovýchodně od obce s dopadem na k.ú. Troubsko; řešení úprav na místních komunikacích; prověření a dořešení stávající technické sítě a navržení koncepce řešení v návaznosti na nově navrhované

funkční plochy v území a vyhodnocení podmínek životního prostředí včetně doplnění návrhu o opatření směřující k eliminaci všech negativních vlivů působících ve vlastním i širším zájmovém území. Na druhou stranu tyto priority ze samotného textu návrhu zadání ÚP, jakož i z příložených výkresů, nevyplývají nebo jsou s nimi dokonce v hrubém rozporu.

Především pokud jde o dopravní situaci v obci, je klientka zaskočena způsobem provedené revize stávající dopravy a zejména pak závěry k tomu činěnými.

Z výkresové části vyplývá, že v bezprostřední blízkosti nemovitosti mé mandantky či na nemovitostech

- pozemku p.č. 327/6 o výměře 26m² (orná půda)
- pozemku p.č. 328 o výměře 619 m² (zastavěná plocha a nádvoří)
- po pozemku p.č. 329 o výměře 1418 m² (zahrada)
- domu č.p. 316, stojícího na pozemku p.č. 328

vše k.ú. Troubsko, okres Brno-venkov, obec Troubsko, by měla vést nová komunikace resp. pozemek parc. 329 je snad dokonce zamýšlen tak, že jej má navrhovaná komunikace protínat.

Za situace, kdy z hlediska dopravní zátěže:

- územím obce prochází dálnice D1, která obec protíná ve východozápadním směru a rozděluje ji na dvě části, jež jsou spojeny podjezdem, s tím, že má výrazné negativní dopady na životní prostředí v obci
- má dojít ke zkapacitnění dálnice D1 (dálnice D1 je navržena k rozšíření na šestipruhové uspořádání v úseku D1 Kývalka-Holubice)
- z hlediska širších dopravních vztahů je východně od k.ú. Troubsko sledována výhledová trasa rychlostní silnice R43
- stav již tak široké sítě místních komunikací je značně nevyhovující, chybí chodníky, nedokončené silniční povrchy
- část katastru je v ochranném pásmu vzletového a přiblížovacího prostoru Veřejného mezinárodního letiště Brno-Tuřany
- bezprostředně u dotčených pozemků prochází železniční trať ČD č. 240 Brno-Okříšky-Jihlava,

je takový návrh nové komunikace zcela nepochopitelný a především výrazně zasahuje do vlastnických a uživatelských práv Mgr. Markéty Bobčíkové, jejíž nemovitosti bezprostředně sousedí s navrhovanou rychlostní komunikací.

Především je třeba zdůraznit, že rozsahem plánovaných stavebních zásahů na tak malém území hrozí dramatické ekologické poškození území! Kvalita životního prostředí v případě výstavby této nové silnice výrazně utrpí a dopady co do zvýšení hluku, smogu, prachu a exhalací, které jsou již nyní na hranici snesitelnosti, budou neúměrné. V projednávané dokumentaci, mimo jiné, postrádáme akustickou studii. Mandantka zamýšlenou výstavbou ztratí veškerou pohodu bydlení, vážně hrozí narušení stability a statiky rodinného domu. V neposlední řadě se to vše odrazí negativně i pokud jde o hodnotu nemovitostí mandantky. Navíc je nepochopitelné, že zamýšlená komunikace by měla vést již stávající zástavbou rodinných domků, když v obci byla již vypracována varianta, kdy tato komunikace vedla průmyslovou zónou k.ú. Troubsko-Veselka! Je evidentní, že z ekonomického a ekologického hlediska je varianta komunikace přes průmyslovou zónu výhodnější.

Při respektování ústavně zaručených práv na zachování vlastnictví by se ve společnosti korektní ke svým občanům neměl návrh zadání územního plánu tvořit bez vážné debaty s těmi, jejichž majetek má být navrženými řešeními zásadně dotčen či dokonce mají být svého majetku zbaveni. Tím méně za situace, kdy byly obdobné výhrady vzneseny ze strany dotčených občanů, včetně mé mandantky (tehdy pod sp.zn. OV/6608-08/278-2008/BAB) již v březnu 2008! Těmito výhradami se jednak nikdo při přípravě projednávaného územního plánu nezabýval, ale navíc zainteresované subjekty zcela ignorovaly žádost občanů, aby byli řádně vyrozuměni o způsobu, jakým bude naloženo s jejich námitkami a aby byli uvědomováni o všech dalších krocích v záležitosti územního plánu činěných. Flagrantní porušení práv občanů završuje fakt, že se o veřejné vyhlášce dozvěděla moje mandantka, stejně jako její sousedé, stejně jako v předchozím případě pouhou náhodou. Oznámit projednání tak závažného dokumentu uprostřed prázdnin, konkrétně 24. července 2013, tuto

skutečnost nezařadit ani na titulní stranu webových stránek obce do rubriky „Nepřehlédněte“ a nezmínit se ani jednou větou o dokumentu ovlivňujícím obec na další desítky let v srpnovém vydání Troubského hlasatele, je závažným porušením zásad, na kterých stojí nejen správní řád a stavební zákon, ale celý právní řád. Judikaturou Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu jsou neustále zdůrazňovány směrem ke státním orgánům a orgánům obce nároky co do širokého zachování práv občanů a jejich účasti na veřejném dění. V praxi jsou však tyto principy nadále hrubě pošlapávány, což je i projednávaný případ. Žádám tímto, aby byly tyto námitky vzaty řádně na vědomí, náležitě zohledněny ve všech dalších stupních projednávání územního plánu, počínaje zpracováváním návrhem zadání, a především, aby byl vzat na vědomí kategorický nesouhlas s výstavbou nové silnice v k.ú. Troubsko, jak je uvedeno shora. Současně tímto žádám, abych byl řádně vyrozuměn o způsobu, jakým bude naloženo se vznesenými námitkami a abych byl skutečně uvědomován o všech dalších krocích v záležitosti územního plánu činěných.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka, kterou uplatňujete, se netýká návrhu zadání územního plánu dle § 47 odst.2, ale jak z veřejné vyhlášky vyplývá, jedná se projednání **návrhu územního plánu Troubsko** v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Vyhláška byla vyvěšena 26.7.2013 a sejmuta z úřední desky Troubska 12.9.2013. Vyhláška obsahuje ve své závěrečné části jednak výslovně poučení o tom, že do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou může každý ke zveřejněnému návrhu ÚP Troubsko uplatnit u pořizovatele písemné připomínky, a že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží ve smyslu § 50 odst. 3 novelizovaného stavebního zákona, a dále poučení o tom, že písemnost se považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu, přičemž byla splněna povinnost podle věty druhé ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu, tedy oznámení bylo zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup, což vyplývá z údajů uvedených na konci této veřejné vyhlášky. Stavební zákon ani správní řád neurčuje dobu, kdy nesmí být veřejná vyhláška vyvěšena.

Samotné zadání ÚP Troubsko bylo v souladu s požadavky PÚR 2006 a ÚPN VÚC BSRA. (MUK, R 43, R52 a VRT) schváleno dne 27.8.2008 zastupitelstvem obce. Uplatněné připomínky byly vypořádány, případně prověřeny v konceptu ÚP. V souladu s § 49 před novelou stavebního zákona platnou k 1.1.2013, byly zpracovány ke konceptu ÚP pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem pokyny pro zpracování návrhu územního plánu, včetně vyhodnocení námitek a připomínek. Pokyny byly schváleny zastupitelstvem obce 28.11.2012.

Vyhodnocené připomínky budou zapracovány do upraveného a posouzeného návrhu územního plánu a bude veřejnou vyhláškou oznámeno veřejné projednání v souladu s § 52 stavebního zákona. Zveřejnění vyhodnocených připomínek nebo informování jednotlivých podatelů připomínek stavební zákon neukládá.

Akustická studie nebyla v rámci konceptu ani návrhu ÚP požadována. Územní rezervy se v souladu s novelou stavebního zákona § 36 odst. 1 z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzují. Akustická studie se případně dokládá v dalším stupni projektové dokumentace.

Pořizovatel ve spolupráci s určenou zastupitelkou Irenou Kynclovou – starostkou obce Troubsko a jejím nástupcem Oldřichem Rejdou (11.2.2015) a projektantkou Jarmilou Haluzovou v souladu s ust. § 51 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu a zpracoval návrh rozhodnutí o připomínkách uplatněných k návrhu územního plánu.

14. Vladimír Grégr, Luční 4, Troubsko + 28 podpisů občanů

Uplatňuji k návrhu zadání ÚP Troubsko ve věci Koridor Rezerva rychlostní komunikace MÚK R43 x R52 připomínky.

Občané poukazují na rozporuplnost návrhu zadání ÚP Troubsko, neboť na straně jedné se v hlavních směrech rozvoje obce Troubsko staví do popředí zájem obce o stabilizaci občanů,

vyhodnocení stávajících a návrh nových ploch pro obytnou zástavbu, a to formou rodinných domů; posouzení dopravní situace vč. návrhu rozšíření dálnice D1 a situování dopravního uzlu severovýchodně od obce s dopadem na k.ú. Troubsko; řešení úprav na místních komunikacích; prověření a dořešení stávající technické sítě a navržení koncepce řešení v návaznosti na nově navrhované funkční plochy v území a vyhodnocení podmínek životního prostředí včetně doplnění návrhu o opatření směřující k eliminaci všech negativních vlivů působících ve vlastním i širším zájmovém území.

Na druhou stranu tyto priority ze samotného textu návrhu zadání ÚP, jakož i z příložených výkresů, nevyplývají nebo jsou s nimi dokonce v hrubém rozporu.

Z výkresové části vyplývá, že by v bezprostřední blízkosti nemovitostí či na nemovitostech ve vlastnictví občanů by měla vést nová komunikace resp. rezerva rychlostní komunikace. (p.č. např. 327/5, 6, 8, 9, 328, 329, 1446/4, 17-24, 40, 47, 49, 51, 95, 96, 102, 132, 140 - 147, 152, 163, 164, 177.

Z hlediska dopravní zátěže jsou připomínky totožné s připomínkou č.13 (Mgr. Bobčíková).

Za situace, kdy z hlediska dopravní zátěže:

- územím obce prochází dálnice D1, která obec protíná ve východozápadním směru a rozděluje ji na dvě části, jež jsou spojeny podjezdem, s tím, že má výrazné negativní dopady na životní prostředí v obci
- má dojít ke zkapacitnění dálnice D1 (dálnice D1 je navržena k rozšíření na šestipruhové uspořádání v úseku D1 Kývalka-Holubice)
- z hlediska širších dopravních vztahů je východně od k.ú. Troubsko sledována výhledová trasa rychlostní silnice R43
- stav již tak široké sítě místních komunikací je značně nevyhovující, chybí chodníky, nedokončené silniční povrchy
- část katastru je v ochranném pásmu vzletového a přiblížovacího prostoru Veřejného mezinárodního letiště Brno-Tuřany
- bezprostředně u dotčených pozemků prochází železniční trať ČD č. 240 Brno-Okříšky-Jihlava,

je takový návrh nové komunikace zcela nepochopitelný a především výrazně zasahuje do vlastnických a uživatelských práv nás jako vlastníků těchto nemovitostí. Kvalita životního prostředí v případě výstavby této nové silnice výrazně utrpí a dopady co do zvýšení hluku, smogu, prachu a exhalací budou neúměrné. Nově vybudované rodinné domy ztratí veškerou pohodu bydlení, může dojít k narušení statiky postavených domů. Samozřejmě tato skutečnost negativně dopadne také na hodnotu našich nemovitostí. Při respektování ústavně zaručených práv na zachování vlastnictví by se ve společnosti korektní ke svým občanům neměl návrh zadání ÚP tvořit bez vážné debaty s těmi, jejichž majetek má být navrženými řešeními zásadně dotčen či dokonce mají být svého majetku zbaveni.

Je nepochopitelné, že vámi zamýšlená komunikace by měla vést již stávající zástavbou rodinných domků, když v obci byla již vypracována varianta, kdy tato komunikace vedla průmyslovou zónou k.ú. Troubsko-Veselka. Je evidentní, že z ekonomického a ekologického hlediska je varianta komunikace přes průmyslovou zónu výhodnější.

Vzhledem k tomu, že návrh územního plánu nebyl projednán na žádném veřejném projednání ani uveřejněn v oficiálním časopisu Troubsko, žádáme tímto, aby byly tyto námítky vzaty řádně na vědomí, náležitě zohledněny ve všech dalších stupních projednávání územního plánu, počínaje zpracováváním návrhem zadání, a především aby byl vzat na vědomí kategorický nesouhlas s výstavbou nové silnice v k.ú. Troubsko, jak je uvedeno shora. Současně tímto žádáme, abychom byli řádně vyrozuměni o způsobu, jakým bude naloženo s našimi námitkami a abychom byli uvědomováni o všech dalších krocích v záležitosti územního plánu činěných.

Vyhodnocení připomínek:

Dle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (po tzv. velké novele) se, cit: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu.

Schválení zadání ÚP Troubsko – 27.8.2008 bylo v souladu s požadavky PÚR 2006 a ÚPN VÚC BSRA. (MUK, R 43, R52 a VRT). ÚAP nebyly v té době dosud zpracovány. Uplatněné připomínky byly vypořádány, případně prověřeny v konceptu ÚP.

Připomínka, kterou uplatňujete, se netýká návrhu zadání územního plánu dle § 47 odst.2, ale jak z veřejné vyhlášky vyplývá, jedná se projednání **návrhu územního plánu Troubsko** v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 novelizovaného stavebního zákona bylo projednávání návrhu ÚP zveřejněno veřejnou vyhláškou, kde je jednoznačně stanoveno možnost každého uplatnit ve 30 denní lhůtě připomínky.

Na základě výše uvedeného proto pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 novelizovaného stavebního zákona doručil návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou a zveřejnil podle ustanovení § 20 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 192 odst. 1 stavebního zákona přitom platí, že cit: „*Na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.*“ Doručování veřejnou vyhláškou upravuje ustanovení § 25 správního řádu. Podle § 25 odst. 2 správního řádu dále platí, že cit: „*Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.*“

Vyhodnocené připomínky budou zapracovány do upraveného a posouzeného návrhu územního plánu a bude veřejnou vyhláškou oznámeno veřejné projednání v souladu s § 52 stavebního zákona. Zveřejnění vyhodnocených připomínek nebo informování jednotlivých podatelů připomínek stavební zákon neukládá.

Z podané námítky nelze konkrétně dovodit, o jakou variantu, kdy tato komunikace vedla průmyslovou zónou k.ú. Troubsko- Veselka se jedná. Do návrhu ÚP bude zakresleno poslední variantní řešení nadřazených komunikací jako rezervní plochy.

15. Jan Horský, Hradecká 3, 130 00 Praha 3 –Z26

Vzhledem k nenadálým okolnostem, které nastaly, žádám o vyřazení pozemku č. 1456/1 z projednávání návrhu nového ÚP Troubsko jako plochy pro budoucí možnou zástavbu. Požaduji, aby bylo zachováno jeho původní funkční zařazení jako orná půdy pro zemědělské využití.

Vyhodnocení připomínky:

V návrhu ÚP je tato parcela z větší části součástí návrhové plochy Z26 s funkčním využitím Vd – výroba, drobné služby, řemesla a návrhové plochy Zi – zeleň sídelní, izolační.

Připomínka bude respektována. Návrhová plocha Z26 bude v dalším projednání zrušena. Zbývající pozemky by nebylo možno dopravně napojit. Celá plocha bude ponechána v původním využití - orná půda.

8. Požadavky pořizovatele

Provéřít a případně doplnit v návrhu pro veřejné projednání:

V textové i výkresové části prověřit návrhy ÚSES pro VPS a VPO.

Všeobecně platí:

Symbole a barvy ve výkrese musí být i v legendě a být totožné.

B.2 – Provéřít značení VPS a VPO a NP.

Doplnit v legendě symbol pro návrh dešťové kanalizace na jednotnou (B.5)

B.3 – v legendě chybí R4

- navržené OP dálnice je ve výkrese zakresleno tlustou čarou oproti legendě. Stávající OP je zakresleno stejně slabě. Upravit.

B.5 – doplnit v legendě symbol pro návrh dešťové kanalizace na jednotnou (*čára s jedním obloučkem u Z22*) .

B.6 – v legendě je čára R4 modrošedá, ve výkrese šedá – sjednotit! Provéřít ve všech výkresech.

D.1 Provéřít značení VPS a VPO a NP.

D.2 – tepelný napáječ Dukovany je ve výkrese zakreslen jako návrh, v textovce na str, 40 a ostatních výkresech je popisován jako R4 rezerva. Opravit.

9. Závěr

Závěry projednání návrhu ÚP Troubsko, uzavřené do Zprávy o projednání, jsou nedílnou součástí vlastního dokumentu ÚP Troubsko a budou do upraveného návrhu řešení zapracovány.

Nesouhlasné stanovisko KHS týkající se plochy Z22 bylo dohodnuto.

Vzhledem k tomu, že všechna ostatní stanoviska dotčených orgánů byla kladná, považujeme návrh ÚP Troubsko po doplnění požadavků za dohodnutý.

Blanka Bábíčková
vedoucí oddělení ÚPPP