**Dálnice D43 aneb hra s písmeny a občany**

Na tomto místě bych Vás rád opětovně informoval o dění ve věci plánované výstavby dálnice D43 (známé pod původním označením R43) a obecně o boji proti hluku a smogu v naší obci. Nejprve jsem nucen začít tím, že v červnu letošního roku bohužel Nejvyšší správní soud potvrdil platnost Zásad územního rozvoje JMK i se všemi jejími chybami v oblasti dopravní koncepce. Vzhledem k tomu, že v soudním procesu nebylo, dle názoru postižených obcí, včetně Troubska, dodrženo právo na spravedlivý proces, byla podána ústavní stížnost k Ústavnímu soudu. Soudy se prozatím vyhnuly nejožehavějším námitkám obcí a vypořádaly je pouze v obecné rovině jako, zjednodušeně napsáno, předčasné. Studie krajského úřadu však nadále jasně preferuje vedení „43“ přes Brno, a tedy i mezi Troubskem a Bosonohami ve stopě tzv. Hitlerovy dálnice s opomíjením stávajícího nadlimitního zatížení území. Považujeme proto za správné využít všech dostupných právních prostředků, tedy i ústavní stížnosti. Kromě ústavní stížnosti v této chvíli chystáme připomínky k Aktualizaci Zásad územního rozvoje JMK, které krajský úřad zveřejnil v září 2019. V rámci těchto připomínek opětovně vyzdvihneme naši argumentaci ohledně neúměrného zatížení naší obce.

Krajský úřad JMK se v jím preferované studii pokusil přejít z varianty dálniční na variantu silniční, tj. koncipovat silnici „43“ jako silnici I. třídy. Této snaze pak odpovídá rozhodnutí vlády České republiky, na základě něhož, bude, na návrh Jihomoravského kraje, D43 zahrnutá v Zásadách územního rozvoje z roku 2016 nově ve vládou schválené Politice územního rozvoje označována jako S43 a kraj si to pak chce upřesnit na silnici I. třídy I/43. Tento postup je však za současného legislativního stavu nesprávný, neboť „43ka“ je ze zákona o pozemních komunikacích k dnešnímu dni dálnicí II. třídy a nemůže tedy být silnicí I. třídy, a tedy ani silnicí pro motorová vozidla. To lze ve vší slušnosti hodnotit pouze tak, že JMK nemá žádnou sebereflexi a namísto zákonného postupu ku prospěchu zdraví obyvatel raději kouzlí s písmeny. Ve skutečnosti mezi D43 a S43, resp. I/43, by byl minimální rozdíl a negativní dopad by byl prakticky stejný. Jezdila by zde stejná transevropská kamionová doprava a jen dálkové ukazatele by nebyly na zelených cedulích, ale na modrých.

Věřím, že mi po přečtení následující krátké citace ze samotných nadřazených územně plánovacích dokumentů, tedy Politiky územního rozvoje České republiky a Zásad územního rozvoje JMK, dáte za pravdu v mém hodnocení. Cituji tedy:“

* *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.*
* *Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*
* *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů.*
* *Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*
* *Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.“*

Omlouvám se za delší citaci, ale považoval jsem ji za důležitou pro společné pochopení problému. Já to chápu tak, že, pokud by vláda a Krajský úřad JMK, dodržovali své vlastní vize a programy, mohli bychom zde v Troubsku spokojeně žít my i naše děti další dlouhé desítky let v přijatelném prostředí. Vzhledem k tomu, že to tak bohužel není, musíme se o respektování našich práv nadále zasazovat.

Jak jsem Vás již informoval, spolu se sousedními obcemi navazujeme na úspěšné soudní tažení pana ing. Libora Doláka z Bosonoh, který dlouhodobě bojuje s hlukovými limity na silnici II/602, procházející Bosonohami a naší Veselkou. Krajský soud v Brně zrušil výjimku, která umožňovala překračování hlukového limitu na silnici II/602. Jde o první případ v České republice, kdy soud zrušil rozhodnutí o hlukové výjimce a kdy vůbec přiznal osobě poškozované nadlimitním hlukem právo domáhat se soudní ochrany proti takovému rozhodnutí. Už 15 let zde platí hlukové výjimky, které vydává Krajský hygienická stanice Jihomoravského kraje. Hlučnost mezitím dále roste namísto toho, aby se v důsledku opatření navržených správcem komunikace snižovala. Právě poslední vydanou výjimku soud svým rozhodnutím zrušil s odůvodněním, že smyslem hlukových výjimek je umožnit po omezenou dobu provoz důležitých zdrojů hluku, jako jsou silnice, v případě, kdy nelze hlučnost rychle snížit. Soud přiléhavě konstatoval, že současně s hlukovou výjimkou je nutné stanovit účinná protihluková opatření, aby hlučnost v dohledné době klesla, nikoliv aby se výjimka stala trvalým řešením. V návaznosti na tento dílčí úspěch jsme se obrátili se žádostmi o nápravu na Krajskou hygienickou stanici v Brně, Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo dopravy. Rovněž využíváme možností zákona o svobodném přístupu k informacím a žádáme o poskytnutí relevantních informací, kterými úřady disponují. Na podporu naší argumentace jsme nezávisle na krajském úřadu a ŘSD objednali hlukovou studii pro naše území.

S plánovanou výstavbou komunikace “43“, ať již půjde v jakékoliv trase, a obří mimoúrovňové dálniční křižovatky na území Bosonoh a Troubska bojujeme i při přípravě našeho nového územního plánu. K ochraně obce bude podpora občanů velmi potřebná. Pro případ, že by bylo vyhověno záměrům nadřazené územně plánovací dokumentace JMK, jsme připraveni tyto do našeho územního plánu zapracovat pouze v podobě, která bude znamenat nejmenší možnou zátěž území s maximálními kompenzačními opatřeními.
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