

**Vyjádření k oznámení záměru „D1 Rozšíření odpočívky Troubsko“, k. ú. Troubsko,  
dle § 6 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb.**

**I.**

Dne 27. 11. 2019 bylo na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále „**krajský úřad**“) zveřejněno oznámení záměru „D1 Rozšíření odpočívky Troubsko“, k. ú. Troubsko (dále „**záměr**“) spolu se sdělením krajského úřadu ze dne 26. 11. 2019, č. j. JMK 169057/2019, že tento záměr bude podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále „**zákon EIA**“).

Záměr spadá do kategorie II. bodu 109 přílohy č. 1 zákona EIA, konkrétně jde o rozšíření stávající odpočívky v k.ú. Troubsko, při dálnici D1 ve směru na Brno v km 187,5.

Podatel tímto podle § 6 odst. 8 zákona EIA v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů podává k oznámení záměru následující **nesouhlasné** vyjádření.

**II.**

**1. Nadlimitní zatížení území podatele – nemožnost umístění dalšího dopravního záměru**

**a) Dlouhodobé nadlimitní zátěže v Brně a jeho okolí**

Podatel připomíná, že na území Brna a jeho okolí je dlouhodobě překračována přípustná míra znečištění ovzduší, vyjádřená imisními limity znečišťujících látek v příloze č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Imisní limity jsou překračovány zejména pro suspendované částice polétavého prachu, benzo[a]pyren, přízemní ozón a oxidy dusíku. **Území nejvíce zasažená touto nadlimitní zátěží se nacházejí podél významných silničních staveb** (dálnic D1, a D2, rychlostní silnice R52, resp. dálnice D52 a dalších). Nejvíce zasaženou oblastí v JMK je v tomto ohledu jižní část města Brna a přilehlé oblasti (**Troubsko**, Modřice, Ostopovice, Nebovidy, Moravany, Želešice, Blažovice a Ponětovice).

**b) Nedostatečné posouzení kumulace s jinými dopravními stavbami**

Podatel tedy uvádí, že území, ve kterém žije, je již ve stávající době dlouhodobě nadlimitně zatěžováno, jelikož **územím prochází konkrétně dálnice D1 a silnice II/602** v úseku Brno-Kývalka. Toto území dále zasahují **silnice III. třídy**: III/15267 Troubsko – Střelice, III/15269 Troubsko – III/15270, III/15270 Ostopovice – Střelice, III/15274 Bosonohy – Troubsko, III/3844 Troubsko – Bystrc, III/3946 Omice – Troubsko a III/3947 Popůvky – Troubsko. Je zřejmé, že do budoucna by měla být naopak snaha tomuto území ulevit od průjezdu nadměrného počtu nákladních i osobních vozidel, nikoliv na území plánovat další, dle podatele **nepotřebnou**, dopravní stavbu, jakou je odpočívka (navíc **v těsné blízkosti zástavby rodinných domů**) (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 – 254), (a také **navíc v krátké vzdálenosti od již fungující odpočívky „D-1 Autopark“, nacházející se na exitu 178!**). Mimo to výčet dopravních staveb, které budou území negativně ovlivňovat, může v budoucnu narůst o další kapacitně velmi významné stavby navržené v Aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Oznámení záměru je proto nedostatečné, jelikož se **nezohledňuje jednak kumulace záměru se silnicí II/602, která je rovněž z hlediska překračování hygienických limitů problematická, ale především se vůbec nezohledňují dopravní stavby plánované v Aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, které v žádném případě nelze přehlížet.**

**c) Nedostatečné vyhodnocení stávajícího hluku**

V Oznámení záměru se uvádí, že jako protihlukové opatření jsou navrženy protihlukové stěny. V oblasti kolem dálnice D1 nebyly po řadu desetiletí žádné protihlukové stěny. V nedávné bylo přistoupeno k jejich realizaci,

avšak i díky specifickým geomorfologickým podmínkám, kdy dálnice D1 se přibližuje k území městské části Brno-Bosonohy a **obce Troubsko** a obce Ostopovice sestupně po svažitém terénu, **není možné protihlukovými stěnami podél dálnice D1 plně „odstínit“ zde vznikající hluk.**

**Předložená hluková studie přitom obsahuje několik zásadních nedostatků, které ve výsledku mohou zapříčinit nesprávné vyhodnocení situace.**

#### **d) Nevhodnost vybrané lokality**

Podatel je dále přesvědčen, že vybraná lokalita pro záměr je **nevhodná ze dvou důvodů**: z důvodu **křížení s plánovaným záměrem VRT Benešov – Brno**. Pouhé opatření ve smyslu zatunelování záměru VRT není dostačující.

Dále území, ve kterém má být záměr realizován, spadá do **I. kategorie ÚAN** (území archeologického naleziště).

#### **2. Vlivy záměru na zemědělský půdní fond**

Realizací záměru v předložené podobě by došlo také ke znehodnocení velkého množství kvalitní zemědělské půdy. V důsledku realizace záměru by konkrétně došlo k trvalému záboru zemědělské půdy o předpokládané výměře cca 3,3 ha s třídou ochrany II. Tato skutečnost odporuje zásadám stanoveným v zákoně č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.

#### **3. Nedostatečné řešení odvodnění srážkových vod**

Z Oznámení záměru (str. 17) plyne, že odvodnění záměru není fakticky vůbec dořešeno a oznamovatel se spoléhá až na další fáze řízení. Dle podatele je tento postup v rozporu s principy zákona EIA. **Je nutné, aby bylo již v této fázi zřejmé, jakým konkrétním způsobem budou (nejen) srážkové vody z místa odvodňovány.** O to více je potřeba tuto problematiku řešit, když záměr má sousedit v blízkosti zástavby rodinných domů a polí ve vlastnictví soukromých vlastníků.

**Problematika odvodňování srážkových vod je tedy v Oznámení výrazně podceněna a má-li se záměr v další fázi posuzovat, je třeba doplnit konkrétní návrh odvodňování záměru (či hydrogeologický posudek).**

#### **4. Nutnost podrobnějšího posouzení ve vztahu k ochraně přírody**

Z Oznámení záměru (str. 18) plyne, že v důsledku realizace záměru bude muset dojít k nemalým vegetačním úpravám, které však skýtají útočiště pro množství rostlinných, ale hlavně živočišných druhů. Podatel má důvodnou pochybnost, že tato skutečnost byla podceněna a nedošlo k dostatečnému posouzení vlivů na ochranu přírody. **Podatel tedy požaduje zpracování návrhu vegetačních úprav již v této fázi.**

**Dále podatel s odůvodněním výše uvedených námitek (1. - 4.) plně odkazuje na uplatněné vyjádření obce Troubsko.**

### **III.**

**Podatel závěrem shrnuje, že předmětný záměr bude mít významný negativní vliv na životní prostředí v dotčené lokalitě, a proto navrhuje a žádá, aby krajský úřad podle § 7 odst. 5 zákona EIA v závěru zjišťovacího řízení stanovil, že záměr bude dále posuzován podle tohoto zákona.**

V Troubsku dne 16. prosince 2019

Jméno a příjmení	Bydliště	Podpis
	664 41 Troubsko	